

慈湖小学运动场地块 土壤污染状况调查报告

委托单位：望江县太慈中心学校

编制单位：安庆质环环境检测有限公司

日期：二零二五年四月

慈湖小学运动场地块 土壤污染状况调查报告

项目名称：慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查

委托单位：望江县太慈中心学校

编制单位：安庆质环环境检测有限公司

项目负责人：叶钱胜

编制人员：秦阳春

慈湖小学运动场地块 土壤污染状况调查报告专家审查意见

2025年3月21日，安庆市生态环境局会同市自然资源和规划局在望江县组织召开了《慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查报告》（以下简称“报告”）评审会。会议委托南京华创环境技术研究院有限公司（评估单位）主持。会议邀请3名专家组成评审组（名单附后），参加会议的有望江县自然资源和规划局、望江县生态环境分局、望江县太慈中心学校（委托单位）、安庆质环环境检测有限公司（调查单位）等单位的代表。与会人员观看了地块现场，听取了报告编制单位对调查报告的汇报，经过质询和讨论，形成如下评审意见。

一、报告的调查程序和方法符合国家相关标准规范的要求，报告内容较全面，报告得出该地块不是污染地块的调查结论可信，经修改完善后可作为下一步工作的依据。

二、建议

1. 完善项目由来和编制依据，补充地理位置图，核实边界线。
2. 完善周边敏感目标图表和地表水系调查；完善人员访谈，核实农业生产、已建构筑物建设内容。
3. 完善快筛布点依据。
4. 完善不确定分析和结论建议。

专家组：



文国涛

2025年3月21日

望江县沈冲郭河小学（郭河幼儿园）新征土地平整及围墙、护坡工程地块等 7 宗土壤污染状况调查报告与会 人员登记表

2025 年 3 月 21 日

序号	姓 名	工作单位	职 称 / 职 务	联系方式	备注
1					
2					
3	陈成	望江县沈冲郭河小学	校长	15212191219	
4	王小明	望江县沈冲郭河小学	——	18952921418	
5	陈成	望江县沈冲郭河小学	副校长	18072335597	
6	曹晨	自然资源局		15218293126	
7	王慧娟	自然资源局		19835163976	
8	曹晨	望江县沈冲郭河小学		13966633125	
9	曹晨	望江县沈冲郭河小学		18155966520	
10	王小明	望江县沈冲郭河小学	校长	18365292856	
11	曹晨	望江县沈冲郭河小学	副校长	13866666819	

序号	姓名	工作单位	职称 / 职务	联系方式	备注
12	秦明香	宝应县环境监测检测有限公司	技术员	17156138309	
13	甘永成	宝应县天元中心学校	副校长	15391808003	
14	刘之周	宝应县太慈中心学校	副校长	18130599069	
15	刘时霞	宝应县金堤中心学校	教导主任	13866050574	
16	刘仁忠	宝应县金堤中心学校	教导主任	18155605558	
17	吴建	宝应县金堤中心学校		18815667120	
18	文国涛	宝应县金堤中心学校	正高	13966695704	
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					

慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查报告

专家审查意见修改说明

针对2025年3月21日《慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查报告》（以下简称《报告》）专家评审会提出的意见，报告编制单位对《报告》中的相应内容进行了认真修改，说明如下：

序号	评审意见	修改情况说明
1	完善项目由来和编制依据，补充地理位置图，核实边界线。	已按要求完善了项目由来和编制依据，项目由来和编制依据详见章节摘要及章节1，P1；已补充地理位置图，核实边界线，地理位置图详见图2-1，P3。
2	完善周边敏感目标图表和地表水系调查；完善人员访谈，核实农业生产、已建构筑物建设内容。	已周边敏感目标图表和地表水系调查；周边敏感目标中已补充周边地表水南干渠；已完善人员访谈，地块内北部区域为空地，部分区域种植农作物，主要种植油菜，地块已建构筑物为地块中部位运动场。
3	完善快筛布点依据	已完善快筛布点依据，详见5.3.2现场土壤快速筛查检测布点方案，P46。
4	完善不确定分析和结论建议	已完善不确定性分析与调查结论,不确定性分析详见章节7.3不确定性分析，P55；已完善结论建议，详见章节8结论和建议，P56。
专家组长：  时 间： 2025年4月14日		

关于申请对《慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查报告》进行
专家评审的函

市生态环境局：

根据《生态环境部办公厅自然资源部办公厅关于印发<建设用土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南>的通知》要求，根据《中华人民共和国土壤污染防治法》第五十九条第二款，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的地块，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。我单位于2025年2月委托安庆质环境检测科技有限公司对慈湖小学运动场地块进行了土壤污染状况调查。

安庆质环境检测科技有限公司组织技术人员于2025年2月15日起，对该地块开展了资料收集、现场踏勘、人员访谈、现场快测等工作，在此基础上进行了污染识别和评估，编制了《慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查报告》，并得出如下结论：

通过第一阶段资料收集、现场踏勘及人员访谈，确认调查地块历史使用用途为农田，地块历史上无工业企业，无工业固废储存、地下储罐、地下工业输送管道。调查确认调查地块内及周围区域当前和历史均无可能的污染源，本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。

根据《建设用土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》（环办土壤【2019】63号）要求，现将《慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查报告》报贵单位，请贵单位会同市自然资源和规划局对该报告进行专家评审。



附件 1

建设用地土壤污染状况调查、风险评估、
风险管控及修复效果评估报告评审申请表

项目名称	慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查				
报告类型	☒ 土壤污染状况调查 ☐ 土壤污染风险评估 ☐ 土壤污染风险管控效果评估 ☐ 土壤污染修复效果评估				
联系人	徐达国	联系电话	18130599069	电子邮箱	1418480374@qq.com
地块类型	☐ 经土壤污染状况普查、详查、监测、现场检查等方式，表明有土壤污染风险 ☒ 用途变更为住宅、公共管理、公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查的地块				
土地使用权取得时间 (地方人民政府以及有关部门申请的，填写土地使用权收回时间)	年 月 日		前土地使用权人		
建设用地地点	安徽省(区、市) 安庆 地区(市、州、盟) 望江 县(区、市、旗) 太慈乡(镇) 太慈街(村) 经度: 116.6612552239° 纬度: 30.2020542239° ☒ 项目中心 ☐ 其他(简要说明)				
四至范围	(可另附图) 注明拐点坐标(2000 国家大地坐标系)			占地面积 (m ²)	5332.54
行业类别(现状为工矿 用地的填写该栏)	☐ 有色金属冶炼 ☐ 石油加工 ☐ 化工 ☐ 焦化 ☐ 电镀 ☐ 制革 ☐ 危险废物贮存、利用、处置活动用地 ☒ 其他				
有关用地审批和规划 许可情况	☒ 已依法办理建设用地审批手续 ☐ 已核发建设用地规划许可证 ☐ 已核发建设工程规划许可证				

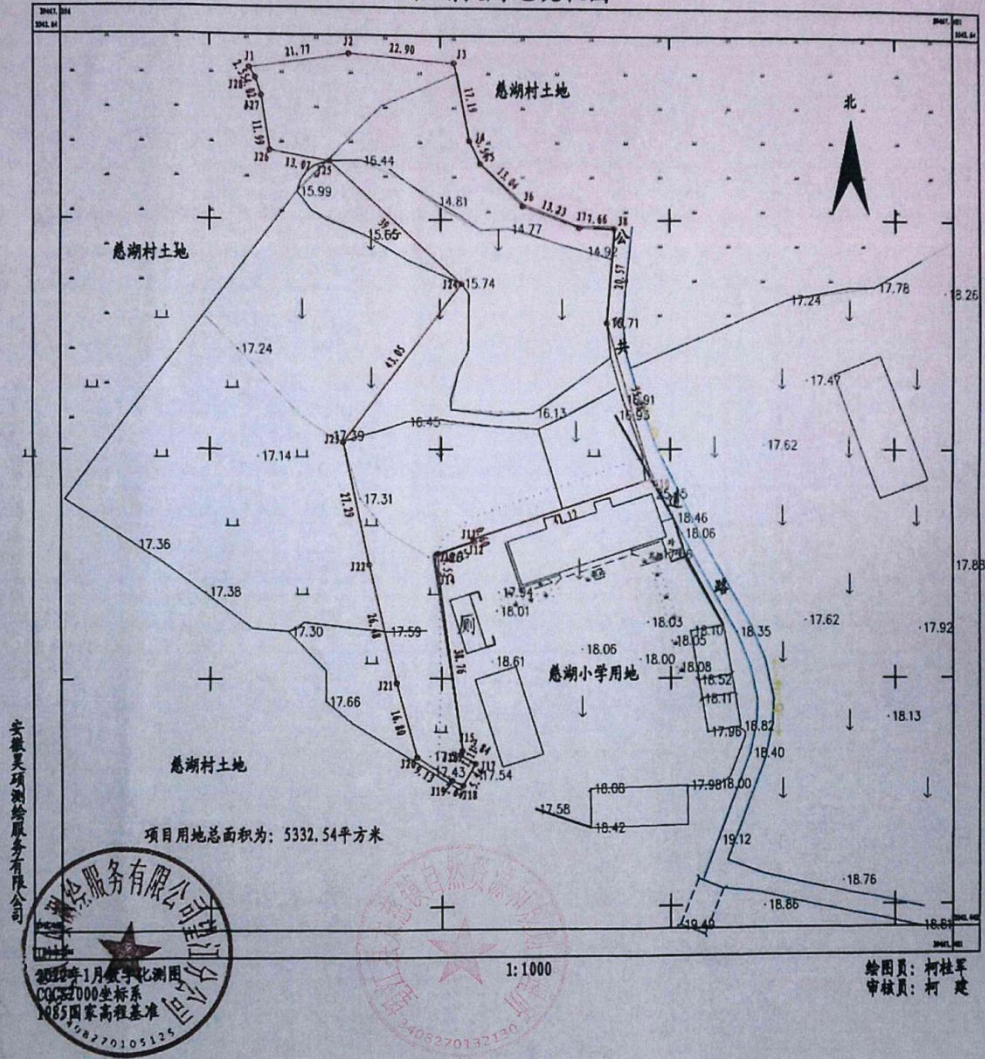
规划用途	☒ 第一类用地： 包括GB50137 规定的□居住用地R ☒ 中小学用地A33 □医疗卫生用地A5 □社会福利设施用地 A6 □公园绿地 G1 中的社区公园或者儿童公园用地 ☐ 第二类用地： 包括GB50137 规定的□工业用地M □物流仓储用地W □商业服务业设施用地 B □道路与交通设施用地 S □公共设施用地 U □公共管理与公共服务用地 A (A33、A5、A6 除外) □绿地与广场用地 G (G1 中的社区公园或者儿童公园用地除外) ☐ 不确定
报告主要结论	本地块通过现场踏勘、人员访谈、地块资料分析判断，调查地块原为农用地，该地块未曾作为工业生产企业用地，无工业固废储存，地下储罐，地下输送管道，地块周边也没有过排污企业，综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源，不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束

申请人：（申请人为单位的盖章，申请人为个人的签字）

申请日期：2025年3月17日



拟划拨用地现状图



附件 2

申请人承诺书

本单位（或者个人）郑重承诺：

我单位（或者本人）对申请材料的真实性负责；为报告出具单位提供的相应资料、全部数据及内容真实有效，绝不弄虚作假。

如有违反，愿意为提供虚假资料和信息引发的一切后果承担全部法律责任。

承诺单位：



法定代表人（或者申请个人）：（签名）

2025 年 3 月 17 日

附件 3

报告出具单位承诺书

本单位郑重承诺：

我单位对慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查的真实性、准确性、完整性负责。本报告的直接负责的主管人员是：

姓名：叶钱胜 身份证号：340824199604234611 负责篇章：全文负责 签名：叶钱胜

本报告的其他直接责任人员包括：

姓名：秦阳春	身份证号：342425199611258124	负责篇章：1-8章	签名：秦阳春
--------	-------------------------	-----------	--------

如出具虚假报告，愿意承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）安庆质环环境检测有限公司

法定代表人：（签名）叶钱胜

2025年3月17日

摘要

本地块为慈湖小学运动场地块（以下简称调查地块），土地总面积为5332.54m²，约合7.999亩。地块历史用途为农用地，本地块运动场项目于2022年2月开始建设，同年建成后投入使用，规划为公共管理与公共服务用地。

地块历史用途为农用地，变更为公共管理与公共服务用地时，未依法完成土壤污染状况调查工作。根据2021年11月安徽省生态环境厅 安徽省自然资源厅《关于强化用途变更的建设用地联动监管的通知》皖环函〔2021〕1010号和望江县生态环境分局发布的《关于对建设项目用地依法开展土壤污染状况调查的督办函》望环委办函〔2025〕1号文件要求，2025年2月，望江县太慈中心学校委托安庆质环环境检测有限公司，对调查地块开展土壤污染状况补充调查工作。

1、地块概况

调查地块位于望江县太慈镇慈湖小学校园内，四至范围为：东至慈湖村党群服务中心、慈湖路；西至农田，北至农田，南至太慈慈湖小学。地块占地面积为5332.54m²，约合7.999亩，地块中心坐标为E116.661255°，N30.202054°。

按照《望江县太慈镇慈湖村、桃岭村村庄规划》及《建设项目用地预审与选址意见书》，调查地块规划为教育用地中的中小学用地，属于《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》（自然资发〔2023〕234号）中的公共管理与公共服务用地；按照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018），中小学用地属于建设用地中第一类用地。

2、第一阶段土壤污染状况调查

第一阶段土壤污染状况调查开展时间为2025年2月。

通过资料收集、现场踏勘和人员访谈得知，地块历史用途为农田；地块内无固体废物填埋历史，不存在外来堆土，土壤无异味，未发现地下储存槽罐或地下设施，地块内无工业企业存在。

本地块周边历史上未涉及规模化养殖、有毒有害物质储存与输送，未涉及固废堆放与倾倒、固废填埋等，未存在其它可能造成土壤污染的情形。

本次监测布设6个点位，其中地块内布设5个快速检测点位，地块外布设1个对照点位。根据现场快筛检测结果，重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第

一类用地筛选值；重金属铬、锌低于《深圳市建设用地土壤污染风险筛选值和管制值地方标准》（DB4403/T67-2020）第一类用地筛选值；根据现场 PID 快速检测，各土壤点位样品中挥发性有机物数值较低，在 0~0.3ppm 范围内。

3、主要结论

通过第一阶段的资料收集、现场踏勘及人员访谈、现场快速检测，确认调查地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，综上所述，土壤中污染因子均未超出相应筛选值（标准值），本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。

目 录

1、前言	1
2、概述	2
2.1调查目的和原则	2
2.2调查位置	2
2.3调查范围	3
2.4调查依据	6
2.5调查技术路线及方法	7
3、地块概况	10
3.1区域自然环境	10
3.2敏感目标	13
3.3地块的使用现状和历史	14
3.4相邻地块的使用现状和历史	26
3.5地块规划用途	36
4、资料分析	38
4.1政府和权威机构资料收集分析	38
4.2地块资料收集分析	38
5、现场踏勘和人员访谈	39
5.1现场踏勘	39
5.2人员访谈	40
5.3现场土壤快速筛查	44
6、质量控制和质量保证	52
6.1现场踏勘质量控制	52
6.2人员访谈质量控制	52
6.3资料收集质量控制	52
6.4现场快筛质量控制	52
7、结果和分析	53
7.1调查结果	53
7.2资料调查关联性分析	53

7.3不确定性分析	54
8、结论和建议	55
8.1结论	55
8.2建议	56

附件

附件一 关于对建设项目用地依法开展土壤污染状况调查的督办函

附件二 望江县太慈镇慈湖村村庄规划图

附件三 望江县太慈中心学校慈湖小学运动场工程项目建议书

附件四 建设项目用地预审和选址意见书

附件五 人员访谈表

附件六 土壤样品快测、校准记录

附件七 现场检测照片

1、前言

本地块位于望江县太慈镇慈湖小学校园内，地块名称为慈湖小学运动场。地块占地面积为5332.54m²，约合7.999亩。本地块为慈湖小学运动场地块（以下简称调查地块），土地总面积为5332.54m²，约合7.999亩。地块历史用途为农用地，本地块运动场项目于2022年2月开始建设，同年建成后投入使用。调查地块位于望江县太慈镇慈湖小学校园内，四至范围为：东至慈湖村党群服务中心、慈湖路；西至农田，北至农田，南至太慈慈湖小学。

按照《望江县太慈镇慈湖村、桃岭村村庄规划》及《建设项目用地预审与选址意见书》，调查地块规划为教育用地中的中小学用地，属于《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》（自然资发〔2023〕234号）中的公共管理与公共服务用地；按照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）》，中小学用地属于建设用地中第一类用地。

该地块在建设时，未依法完成土壤污染状况调查工作。根据2021年11月安徽省生态环境厅 安徽省自然资源厅《关于强化用途变更的建设用地联动监管的通知》皖环函〔2021〕1010号和望江县生态环境分局发布的《关于对建设项目用地依法开展土壤污染状况调查的督办函》望环委办函〔2025〕1号文件要求，2025年2月，望江县太慈中心学校委托安庆质环环境检测有限公司，对调查地块开展土壤污染状况补充调查工作。

安庆质环环境检测有限公司根据《中华人民共和国土壤污染防治法》、《关于贯彻落实土壤污染防治法推动解决突出土壤污染问题的实施意见》（环办土壤〔2019〕47号）、《安徽省实施〈中华人民共和国土壤污染防治法〉办法》等法规和文件要求，组织技术人员于2025年2月，对该调查地块开展了资料收集、现场踏勘、人员访谈等工作，在此基础上进行了污染识别和评估，编制了《慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查报告》。

2、概述

2.1 调查目的和原则

2.1.1 调查目的

本次调查的主要目的为：

（1）通过对本地块进行现场踏勘、资料收集分析及人员访谈，初步识别该地块可能存在的污染情况，并编制科学合理的土壤污染状况调查报告；

（2）通过土壤污染状况调查，提出下一步工作建议。

2.1.2 调查原则

按照生态环境部发布的《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）的要求，本次调查采用科学、经济、安全、有效的措施进行综合设计，遵循原则如下：

（1）针对性原则

调查工作应具有针对性，在资料收集的基础上，有针对性的开展调查工作，针对地块现状、地块周边环境情况和地块历史使用情况等进行污染状况调查，为地块的环境管理提供依据。

（2）规范性原则

根据《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告2017年第72号）、《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）等相关技术导则和指南要求，采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。

（3）可操作性原则

综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平开展土壤污染状况调查，逐步降低调查中的不确定性，提高调查的效率和质量，使调查过程切实可行。

2.2 调查位置

本次调查地块位于望江县太慈镇慈湖小学校园内，见图2-1。

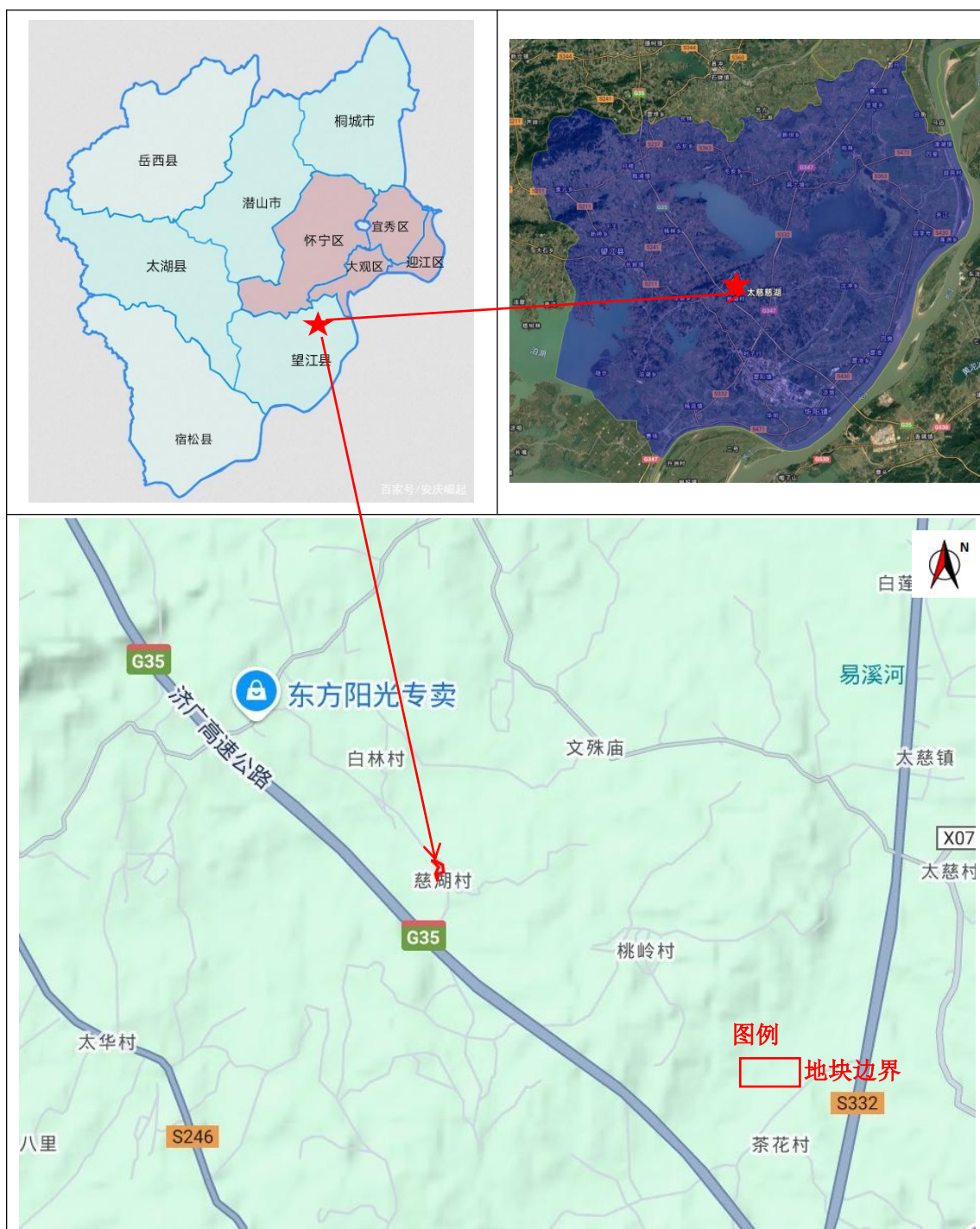


图2-1 本次调查地块地理位置图

2.3 调查范围

本次调查根据收集到的红线图（见图2-2），得知，地块总占地面积约为5332.54m²，约合7.999亩。地块位于四至范围为：东至慈湖村党群服务中心、慈湖路；西至农田，北至农田，南至太慈慈湖小学。地块占地面积为5332.54m²，约合7.999亩，地块中心坐标为E116.661255°，N30.202054°，地块拐点坐标见表2-1。

拟划拨用地现状图

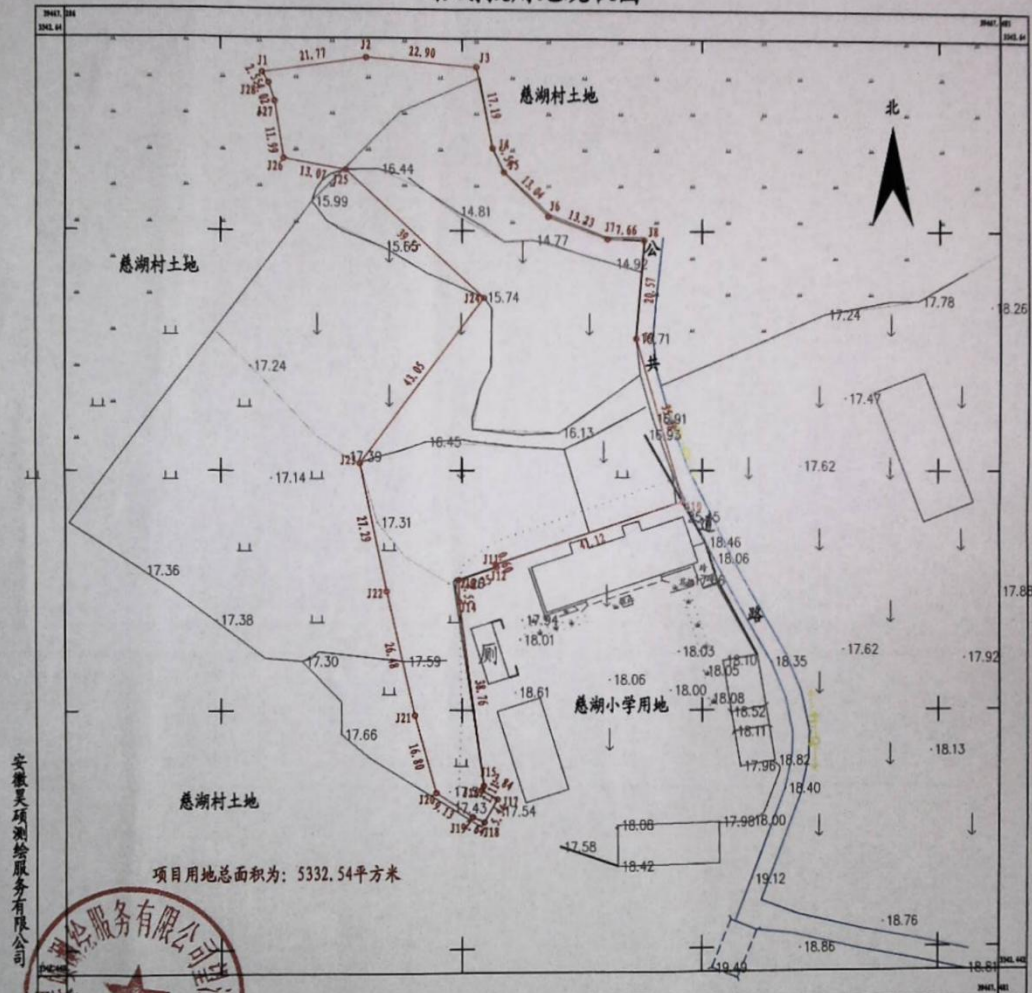




图2-2 本次调查地块用地红线图

表2-1 本次调查范围拐点坐标（2000国家大地坐标系）

点号	地块边界坐标	
	X (m)	Y (m)
J1	3342629.546	39467326.070
J2	3342632.643	39467347.620
J3	3342630.816	39467370.452
J4	3342613.955	39467373.808

J5	3342608.954	39467376.189
J6	3342599.719	39467385.401
J7	3342595.060	39467397.784
J8	3342594.810	39467405.445
J9	3342574.309	39467403.793
J10	3342540.269	39467413.443
J11	3342527.137	39467374.473
J12	3342526.578	39467374.691
J13	3342523.948	39467366.870
J14	3342519.398	39467366.916
J15	3342480.985	39467372.093
J16	3342480.021	39467371.551
J17	3342478.137	39467374.901
J18	3342473.304	39467372.183
J19	3342474.438	39467369.798
J20	3342479.507	39467362.203
J21	3342495.707	39467357.759
J22	334521.528	39467351.876
J23	3342548.236	39467346.274
J24	3342582.728	9467372.029
J25	3342609.365	39467343.343
J26	3342611.703	39467330.479
J27	3342623.552	39467328.647
J28	3342627.362	39467327.377
J1	3342629.546	39467326.070
占地面积5332.54m ² ，约合7.999亩		

2.4 调查依据

2.4.1 法律法规及相关政策

（1）《中华人民共和国土壤污染防治法》，2018年8月31日，十三届全国人大常委会第五次会议通过，自2019年1月1日起施行；

（2）《关于贯彻落实土壤污染防治法推动解决突出土壤污染问题的实施意见》（环办土壤〔2019〕47号）；

（3）《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅安徽省经济和信息化厅安徽省住房和城乡建设厅关于强化污染地块联动监管坚决防止违规开发利用的通知》（皖环函〔2021〕329号）；

（4）《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅关于强化用途变更的建设用地联动监管的通知》（皖环函〔2021〕1010号）；

(5) 《安徽省实施〈中华人民共和国土壤污染防治法〉办法》(2023年1月1日)；

(6) 关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知(环办土壤〔2019〕63号)；

2.4.2 技术导则规范及标准

(1) 《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ25.1-2019)；

(2) 《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ25.2-2019)；

(3) 《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》(自然资发〔2023〕234号)；

(4) 《土壤环境监测技术规范》(HJ/T166-2004)；

(5) 《地块土壤和地下水中挥发性有机物采样技术导则》(HJ 1019-2019)

(6) 《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准(试行)》(GB36600-2018)；

(7) 深圳市《建设用地土壤污染风险筛选值和管制值(试行)》(DB4403/T67-2020)。

2.4.3 其他相关文件

(1) 《望江县太慈镇慈湖村、桃岭村村庄规划(2021-2035)》；

(2) 《望江县太慈中心学校慈湖小学运动场工程项目建议书》太慈中心学校；

(3) 《国有建设用地划拨决定书》望江县自然资源和规划局；

(4) 《关于对建设项目用地依法开展土壤污染状况调查的督办函》望环委办函〔2025〕1号

2.5 调查技术路线及方法

本项目工作流程依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)和《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ 25.2-2019)，同时按照《建设用地土壤环境调查评估技术指南》(环保部公告 2017年第72号)要求制定，主要程序依次为资料收集与分析、现场踏勘、人员访谈、结果分析、制定初步快筛计划、现场快筛、快筛数据分析、报告编写。详见图2-3。

(1) 资料收集与分析

资料收集主要包括：地块利用变迁资料、地块环境资料、地块相关记录、有关政府文件、地块所在区域的自然和社会信息。当调查地块与相邻地块存在相互污染的可能时，须调查相邻地块的相关记录和资料。对所收集的资料进行统一整理，分析其有效性及正确性。

（2）现场踏勘

现场踏勘前，根据地块的具体情况掌握相应的安全卫生防护知识，并装备必要的防护用品。现场踏勘的主要内容包括：地块的现状与历史情况，相邻地块的现状与历史情况，周围区域的现状与历史情况，区域的地质、水文地质和地形的描述等。

（3）人员访谈

通过对地块现状和历史的知情人进行访谈，以解答资料收集和现场踏勘过程中的疑问、补充缺失信息及考证已有资料真实性等。

（4）结论与分析

第一阶段场地调查主要是以上三个方面为主的污染识别阶段，并进行不确定性分析。若第一阶段调查确认场地内及周围区域当前和历史上均无可能得污染源，则认为场地的环境状况可以接受，调查活动可以结束；若有可能的污染源，应说明可能的污染类型、污染状况和来源，并应提出第二阶段土壤污染状况调查的建议。

（5）资料评估与分析

对地块基础资料、现场踏勘和人员访谈结果进行分析，识别可能的潜在污染源和特征污染物。

（6）报告编制

根据前期收集的资料及快筛数据，严格落实《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）和《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）中的要求完成报告编写。

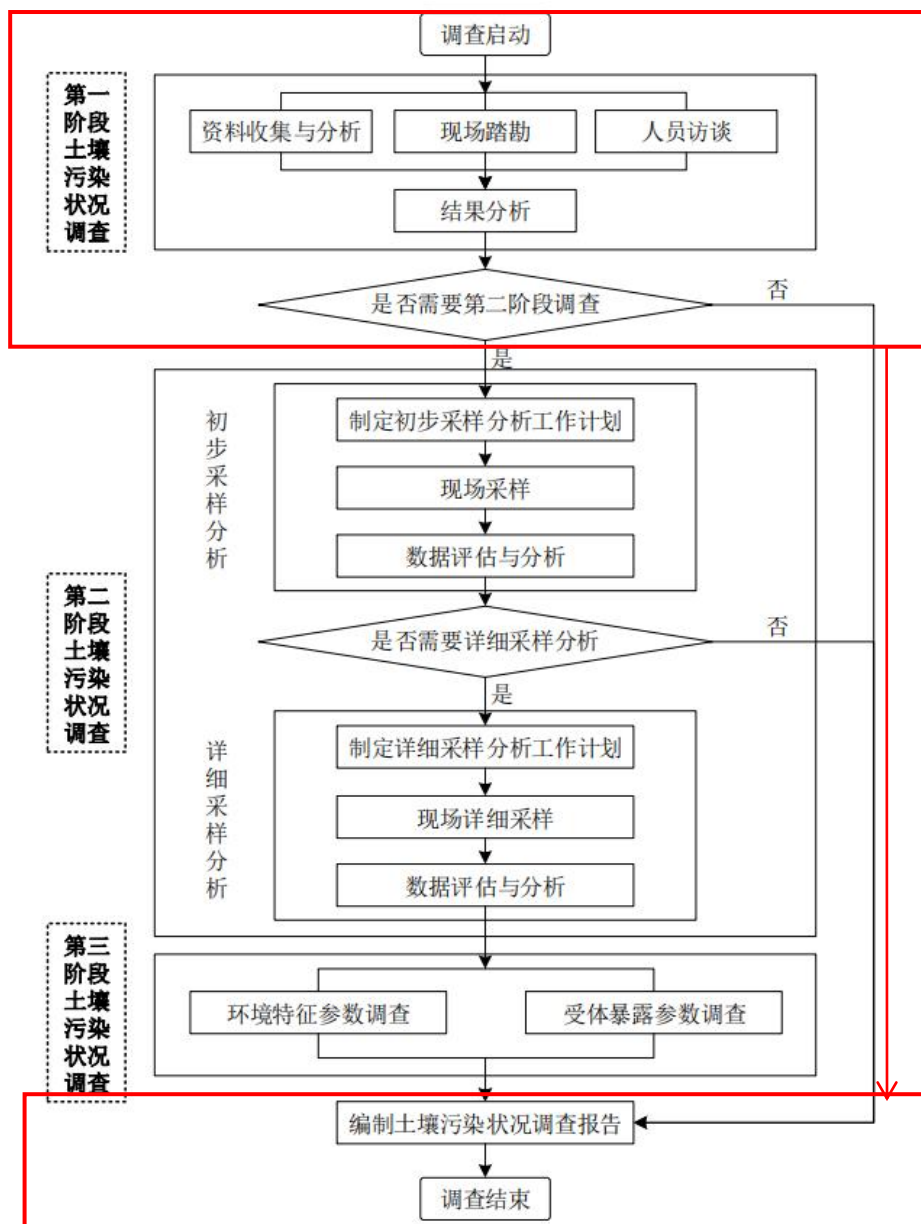


图2-3 调查技术路线

红线为本次调查工作程序。

3、地块概况

3.1 区域自然环境

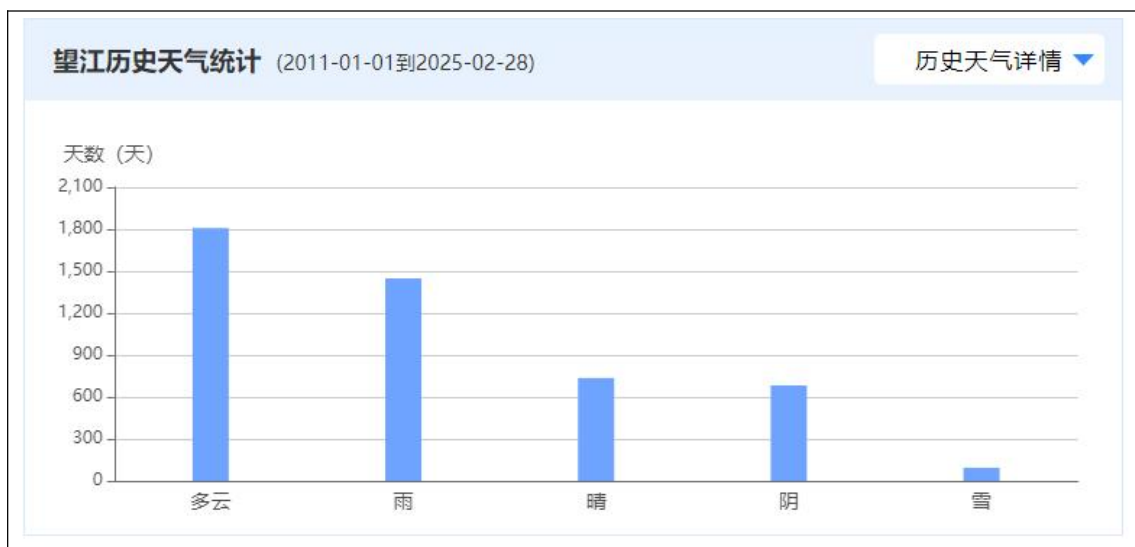
望江县地处安徽省西南边陲，总控制面积1347平方公里，辖9镇1乡3街道、118个行政村和17个社区，人口65万。长江黄金水道过境流程65.3公里，境内华阳港常年可停靠5000吨级江海轮；望东长江大桥及济广高速北岸接线项目已建成通车，与江南沿江高速、安景高速和江北沪蓉高速实现互融互通，与江南沿江铁路交汇，构成水陆联运、连接全国的现代交通网络。

3.1.1 气候特征

项目区域位于北亚热带湿润季风气候区，具有季风显著、四季分明、光温同步、雨热同季、气候温和、雨量充沛、光照充足、无霜期长等气候特点，但由于冷暖气团活动和交锋频繁以及地形复杂多样等因素，常有旱、涝、风、雹等自然灾害发生。

区域内年平均气温16.2~16.6℃，项目区域内初霜在10月下旬至11月中旬，终霜期3月8日至4月3日不等，无霜期241~254天。区域内年平均日照为1962小时，山岭区日照时数较沿江、平原区少。一般7、8月份日照时数最大。

项目区域内年均降水量为1271.5mm，四季降水量依夏、春、秋、冬递减。梅雨期一般在6月下旬~7月中旬，梅雨期间湿度大、日照少、风力小、降水频繁，易发生水涝。



3.1.2 水文水系

望江县属长江流域，长江流经该县的长度约54km，长江望江段多年平均流量约2.8万立方米/秒，流速为0.7米/秒。历年最大流量约9万立方米/秒左右。多年平均水位10.16米，历年最高水位18.94米，最低水位3.56米。最高水温35.1℃，最低水温1.1℃。境内主要河流有华阳河、泥塘沟、杨湾港道、宝塔河、新坝河、幸福河、津潭河和新漳河等，主要分布在洲区和圩区，总长154.22公里，总汇水面积1254.37km²。主要湖泊有泊湖、武昌湖、焦赛湖和栏杆湖，水面积173.46km²，全县水系分华阳河、皖河两个流域，总水面积286.27km²。

该区多年平均地面径流397万m³，武昌湖多年平均蓄水量12473万m³，合计水资源量12870万m³。此外，长江最枯年份过境水7008亿m³。保证率为50%时，水资源总量为13270万m³，保证率为75%时，水资源总量为9916万m³，保证率为90%时，水资源总量为6967万m³（均不含长江水资源量）。水资源总量年内分布不均匀，5~9月份居多。

武昌湖及青草湖，统称武昌湖。位于长江左岸，安徽省望江县高士镇（昔为武昌乡），北纬30°14'~30°20'，东经116°36'~116°53'，安（庆）九（江）公路穿湖而过，为古雷池遗迹的一部分，系断裂带局部凹陷洼地，经长江泥沙长期淤塞、积水而成的谷地滞积湖。属淡水湖。景区水域面积达102.5平方公里，距城区6公里，水生资源极为丰富，武昌鱼蟹驰名中外。

武昌湖流域南与华阳河流域为邻，北、西方接皖河流域，东以长江干流为界。湖区东临长江，有宽约4千米的狭长圩洲与长江相隔，其余三面被岗丘环绕。

湖区属北亚热带季风气候，年平均气温16.5℃，极端最低气温-16.0℃（1969年2月6日），极端最高气温40.3℃（1961年7月18日）。多年平均日照时数2008小时，年蒸发量1600毫米，无霜期252天。多年平均降水量1300毫米，最大年降水量2271毫米，最小年降水量793毫米。

湖水主要依赖地表径流和湖面降水补给。入湖河流主要有雅滩河、茅家河、太慈河。花凉亭水库灌区总干渠由西延伸至境内后，继而变为两条干渠分别由湖区南、北方成钳形嵌入，有灌溉尾水入湖。武昌湖出流在赛口镇附近分为两支，一支由幸福河经皖河闸注入皖河，另一支经新漳河于漳河闸下泄，分别排入长江。

3.1.3 区域土壤类型

望江县处于红壤、黄棕壤分布过渡地带，土壤由北向南依次分布圩红壤、黄

棕壤、灰潮土。其中，红壤21.9万亩，主要分布在长岭、鸦滩及赛口区的部分乡等地。黄棕壤11.6万亩，主要分布在太寺区、赛口区的高土、新坝乡及长岭的新桥、大桥乡等地。沿江、沿河洲圩区广泛分布着近代冲积的灰潮土，约24万亩，此外水稻土还遍布全县各稻区，共47.9万亩。

望江县动植物资源丰富，主要林木树种有杉、柳、马尾松、椿、榆、槐、泡桐、枫杨、法桐、柏等26种。农作物主要有水稻、小麦、玉米、山芋、棉花、油菜、芝麻、花生等20多种。望江县野生动物常见的有两栖类、爬行类、鸟类、兽类。两栖类主要有蛙类、蟾蜍等；爬行类主要有龟、鳖、蛇、壁虎等；鸟类主要有野鸡野鸭、雁、啄木鸟、麻雀、八哥等；兽类主要有黄鼬、野兔、刺猬、狐等。此外，还有猪、羊、牛、鸡、鸭、鹅等饲养动物。

3.1.4区域水文地质

根据区域地下水赋存条件、水力性质，区内地下水划分为松散岩类孔隙水、基岩风化型裂隙孔隙水二种类型。

（1）松散岩类孔隙水

含水岩组由第四系全新统芜湖组（Q4w）冲积物组成，岩性上部为粉质粘土、淤泥质粉质粘土、粉细砂夹泥质粘土、中部为细砂、下部为圆砾，厚度24.0~49.0m，单井涌水量500~3000m³/d，地下水位埋深0.50~2.0m，矿化度为0.493g/L，PH值7.5，水质类型为HCO₃-Ca·Mg型。

（2）基岩风化型裂隙孔隙水

含水层岩组为第三系始新统双塔寺组（E2s）的砾岩、含砾钙质岩屑石英砂岩、钙质中细粒岩屑石英砂岩和钙质粉砂质泥岩、含砾粉砂质泥岩、含砾钙质石英砂岩互层与含砾砂岩、粉砂岩等，单井涌水量<10m³/d，地下水位埋深25.0~30.0m，矿化度0.30~0.50g/L，PH值7.3~7.5，水质类型为HCO₃-Ca·Na及HCO₃-Ca型。

（3）地下水的补、径、排条件

松散岩类孔隙水的补给来源主要为大气降水。地下水的排泄，以浅层地下径流方式向下游排泄，同时蒸发也是地下水排泄方式之一。

基岩风化型裂隙孔隙水由于隐伏在松散岩类下，接受松散岩类孔隙水和周边地下水补给，地下水以蒸发、向邻区径流排泄为主。

3.2 敏感目标

根据现场踏勘和卫星遥感影像，本次调查地块500m范围内的敏感目标主要有：农用地、居民区、学校等。

表3-1 调查地块周边环境受体和环境敏感目标

序号	敏感目标名称	敏感目标类型	方位	最近距离（m）
1	竹林咀	居民区	西北侧	141
2	慈湖村党群服务中心	机关团体用地	东侧	10
3	太慈慈湖小学	学校	南侧	0
4	周边农田	农田	东、南、西、北侧	0
5	南干渠	地表水	北侧	5

本地块500m范围敏感目标图见下图。

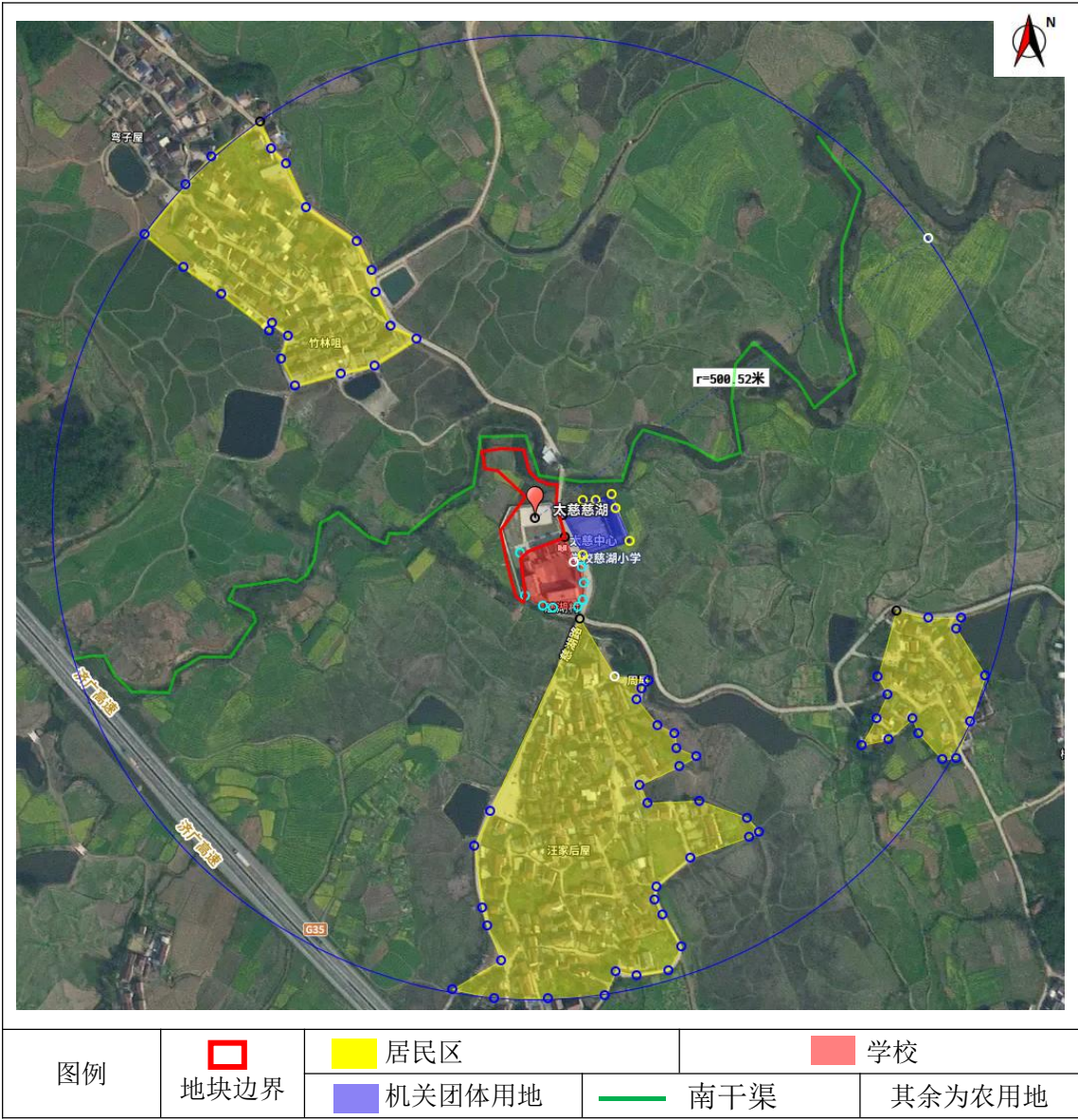


图3-1 调查地块500米范围敏感目标图

3.3 地块的使用现状和历史

3.3.1 地块使用现状

2025年2月28日，根据现场无人机航拍取证，地块已建设运动场和围墙，地块内北部区域为空地，部分区域种植农作物，主要种植油菜，地块北部与东北边界与周边沟渠相连。地块土壤无异味，未发现地下管线等分布。



图3-5 航拍照片

地块内照片见下图。根据现场踏勘，地块内北部与东北部边界与周边沟渠相连，北部区域主要为空地，部分种植农作物，地块内围墙与运动场已建成，运动场周边地块为空地未硬化。



图3-6 调查地块现状图

3.3.2地块历史使用情况

根据搜集到最早的奥维卫星影像图如图 3-7 所示，本次调查地块从 2008 年 12 月至 2025 年 3 月地块变化见下表。

表3-2 地块使用情况表

时间	地块使用情况
2008年12月	2008年12月历史卫星影像显示地块内主要为农田，地块东边为道路，南边为学校
2013年11月	地块内主要为农田，无明显变化
2014年10月	地块内主要为农田，无明显变化
2017年4月	地块内主要为农田，南侧部分为平整土地
2017年11月	地块内主要为耕地，南侧部分为平整土地，西南部分围墙边界逐渐明显
2019年10月	2019年10月历史卫星影像显示地块内主要为空地，西南边角存在明显分界
2020年11月	2020年11月历史影像显示地块内南部主要为农田，部分为空地，西南边围墙已建成，地块中部南部主要为空地
2022年3月	地块内南部主要为空地，部分种植农作物，地块内围墙与运动场已建成
2025年3月	无人机航拍显示，2025年3月，地块内南部边界与周边沟渠相连，南部主要为空地，部分种植农作物，地块内围墙与运动场已建成，运动场周边地块为空地未硬化

地块总体变化不大，一直作为耕地使用，本地块历史未做其他用途。









2017年04月历史卫星影像显示地块内南侧区域开始平整，地块内其他部分主要为农田，其他无明显变化









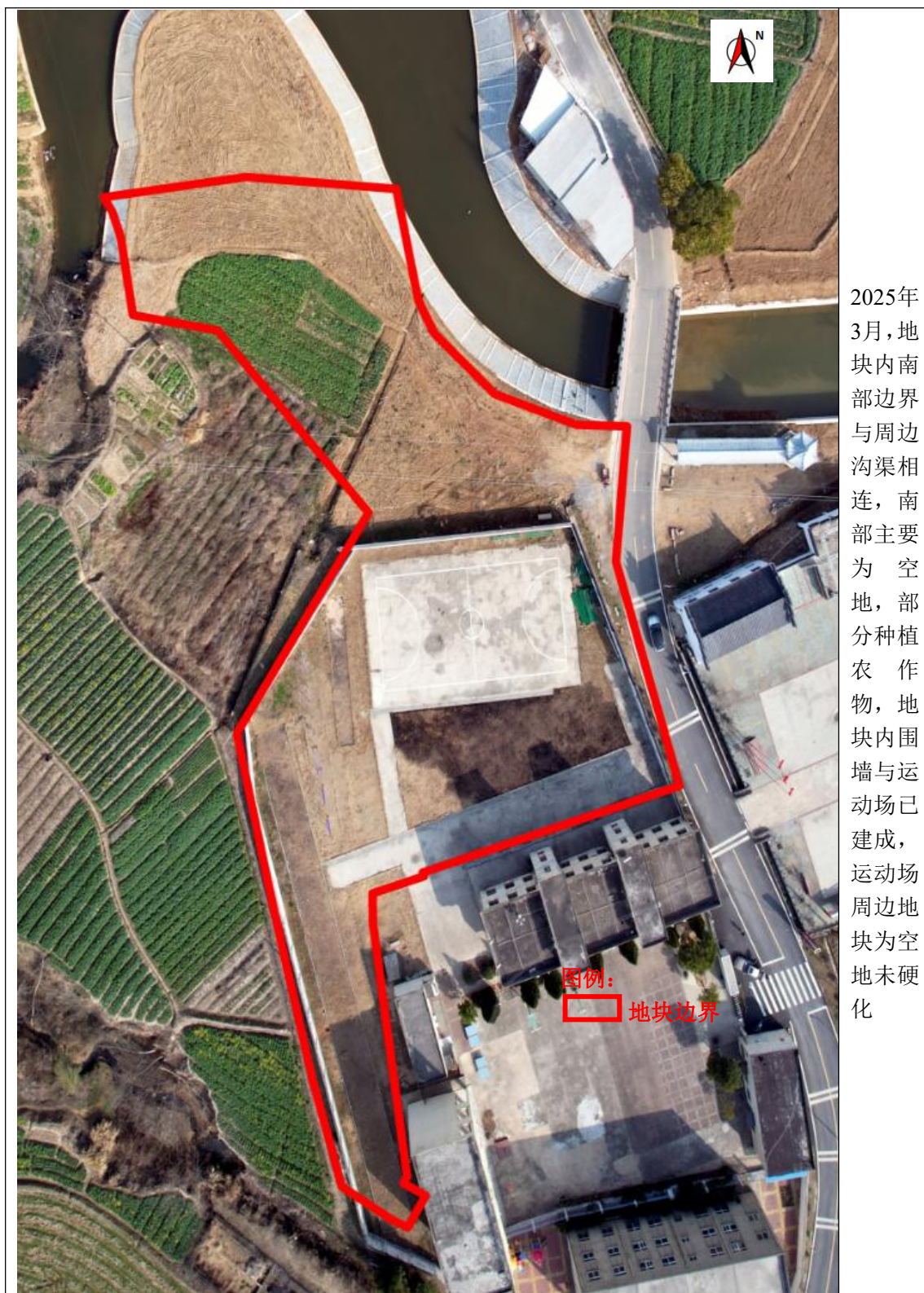


图3-7 调查地块历史影像图

3.3.3潜在污染源分析

根据项目组对调查地块进行的现场踏勘,并分析收集的资料,调查地块历史上用途为耕地,无工业企业生产,无规模化养殖情况,地块内无外来土壤堆放及

填埋，无正规或非正规的危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所。历史上未涉及环境污染事故，无工业废水排放、倾倒或灌溉，土壤没有发现明显污染痕迹及异味，没有发现地下储罐等设施。

本地块运动场项目于2022年2月开始建设，同年建成后投入使用，地块内运动场部分已建成，运动场周边围墙已建成。调查地块受到其历史及现状用途上所产生的污染源污染的风险较低。

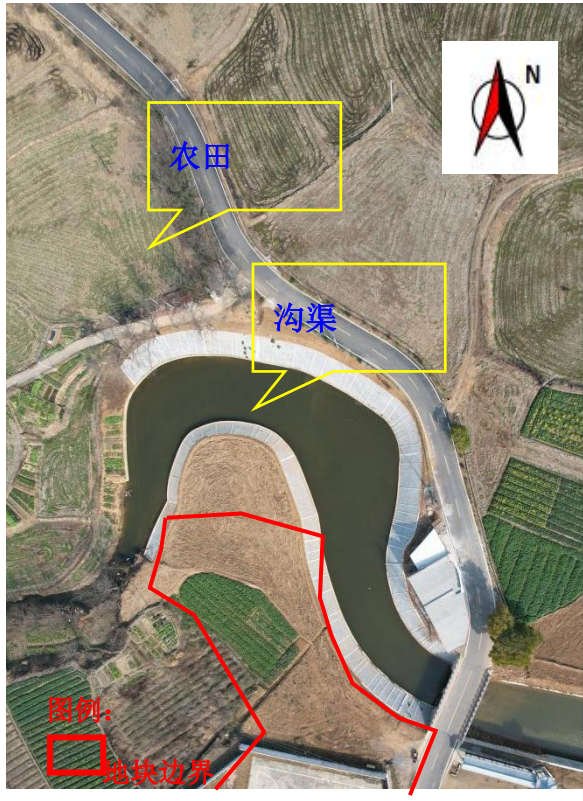
3.4 相邻地块的使用现状和历史

3.4.1 相邻地块使用现状

调查地块位于望江县太慈镇慈湖小学校园内，四至范围为：东至慈湖村党群服务中心、慈湖路；西至农田，北至农田，南至太慈慈湖小学。地块周边情况见下表，相邻地块现状见下图。

表3-4 周边情况一览表

地块位置	地块名称	建设/入驻时间	现状情况
东侧	慈湖村党群服务中心、慈湖路	一直为农田	主要种植水稻，油菜等农作物
南侧	太慈慈湖小学	1998年	学校建于1998年，2002年10月学生入校
	农田	一直为农田	主要种植水稻、油菜等农作物
西侧	农田	一直为农田	主要种植水稻，油菜等农作物
北侧	沟渠	2024年	经过人员访谈时了解，地块北部沟渠于2024年修建，用于周边农田灌溉
	农田	一直为农田	主要种植水稻、油菜等农作物

	
地块北侧	地块北侧沟渠和农田
	
地块西侧	地块西侧农田、水沟

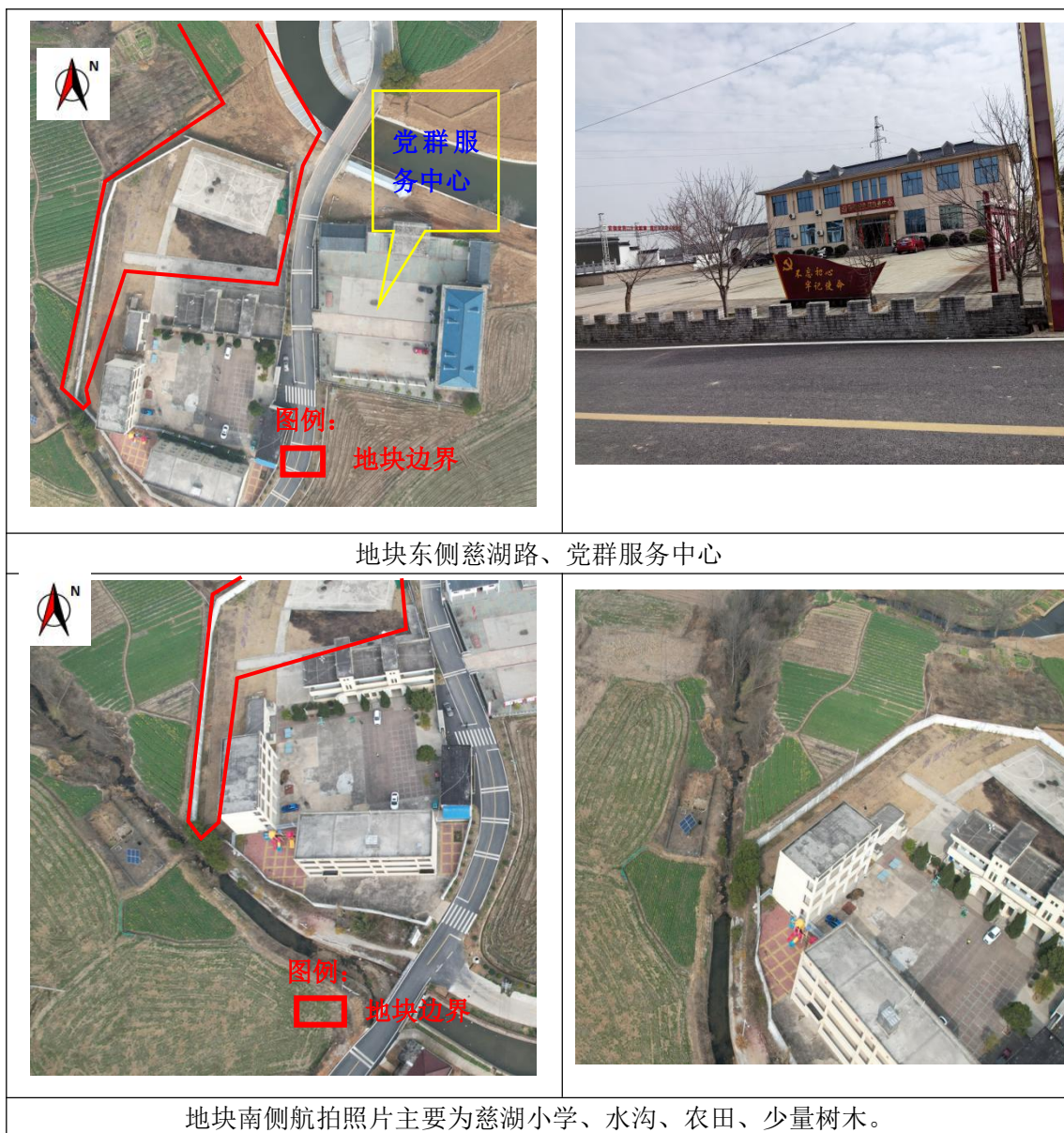
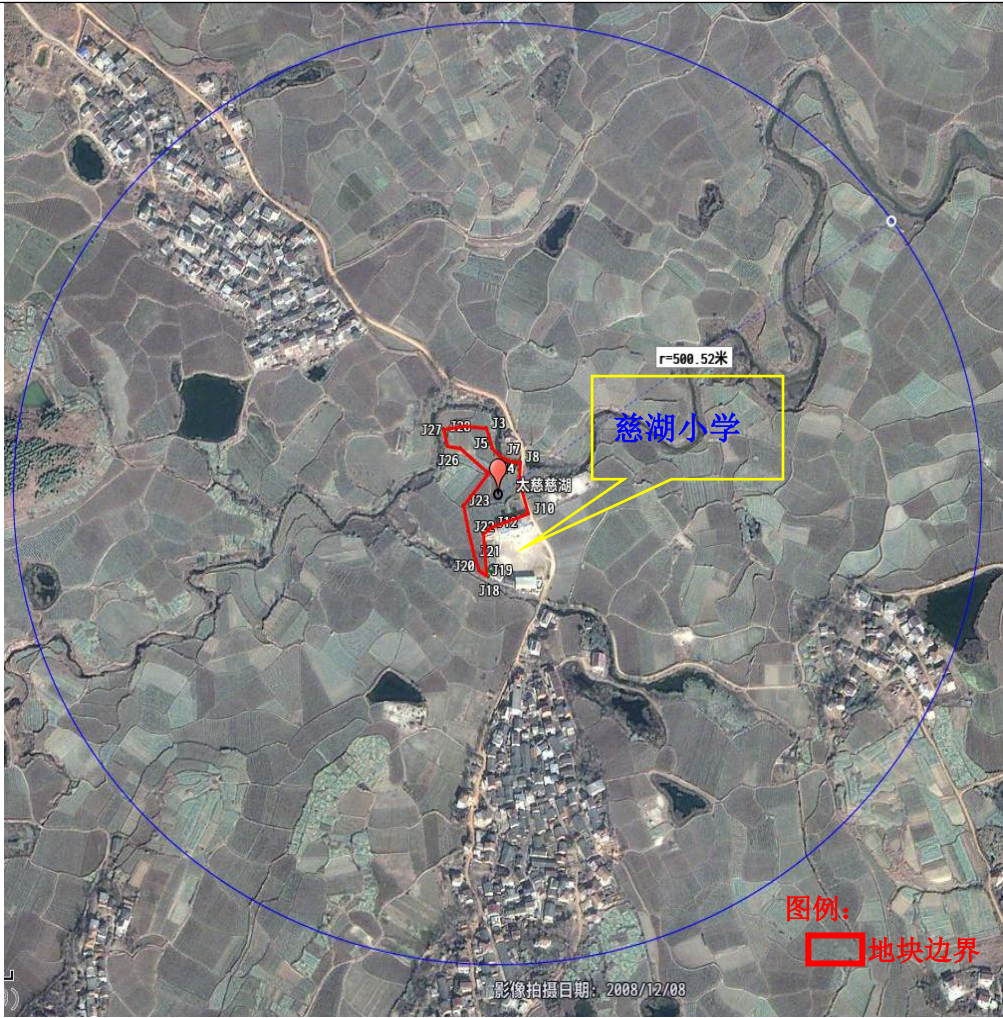


图3-8 周边地块使用现状

3.4.2相邻地块的历史

奥维地图的历史影像数据库中的历史卫图可以追溯到2008年12月，收集相邻地块历史资料、现场踏勘和人员访谈，并结合地块历史遥感影像图和卫星图综合分析，地块500m范围内主要为居住区、农田、学校、党群服务中心，相邻地块具体历史变迁影像见图3-9。

时间	地块周边说明	卫星影像图
2008年12月	历史影像图显示：500m范围内存在居民区、农田、水沟。地块南边为慈湖小学、居民区，地块西北边及东南边有居民区；地块东边为慈湖路；其余区域主要为耕地、道路、水沟等	

2013年11月

历史影像图显示：500m范围内存在居民区、农田、水沟。地块南边为慈湖小学、居民区，地块西北边及东南边有居民区；地块东边为慈湖路，道路逐渐硬化；其余区域主要为耕地、道路、水沟等；无明显变化。



2014年12月

历史影像图显示：500m范围内存在居民区、农田、水沟。地块南边为慈湖小学、居民区，地块西北边及东南边有居民区；地块东边为慈湖路；西南边公路边界明显；其余区域主要为耕地、道路、水沟等；无明显变化。



2017年4月

历史影像图显示：500m范围内存在居民区、农田、水沟。地块南边为慈湖小学、居民区，地块西北边及东南边有居民区；地块东边为慈湖路，党群服务中心已建一栋建筑楼；西南边公路已建成；其余区域主要为耕地、道路、水沟等。



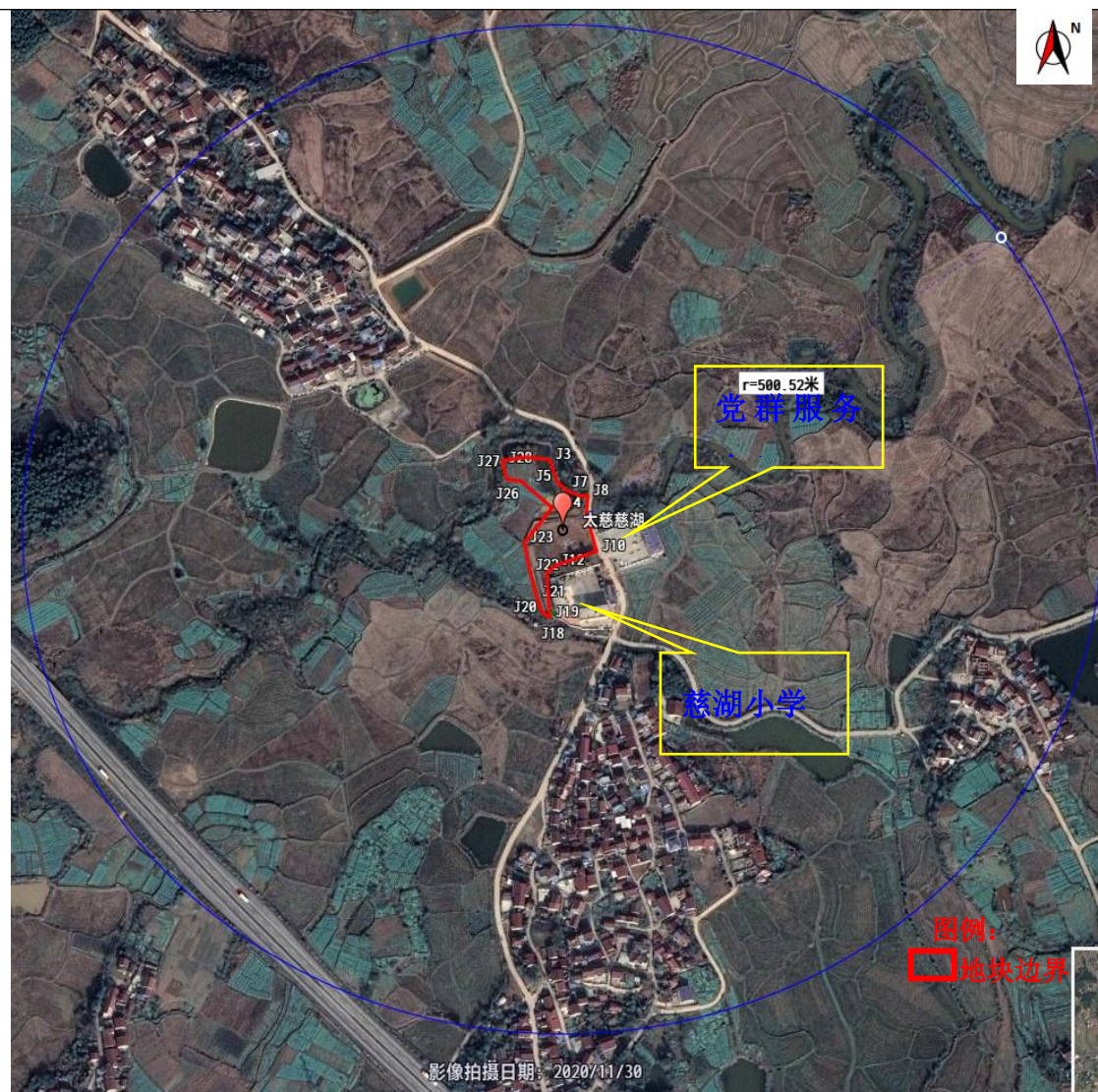
2019年5月

历史影像图显示：500m范围内存在居民区、农田、水沟。地块南边为慈湖小学、居民区，地块西北边及东南边有居民区；地块东边为慈湖路，党群服务中心建设完成；西南边为G35高速公路；其余区域主要为耕地、道路、水沟等。



2020年11月

历史影像显示：500m范围内存在居民区、农田、水沟。地块南边为慈湖小学、居民区，地块西北边及东南边有居民区；地块东边为慈湖路，党群服务中心；其余区域主要为耕地、道路、水沟等。



2022年3月

历史影像显示：500m范围内存在居民区、农田、水沟。地块南边为慈湖小学、居民区，地块西北边及东南边有居民区；地块东边为慈湖路，党群服务中心；其余区域主要为耕地、道路、水沟等

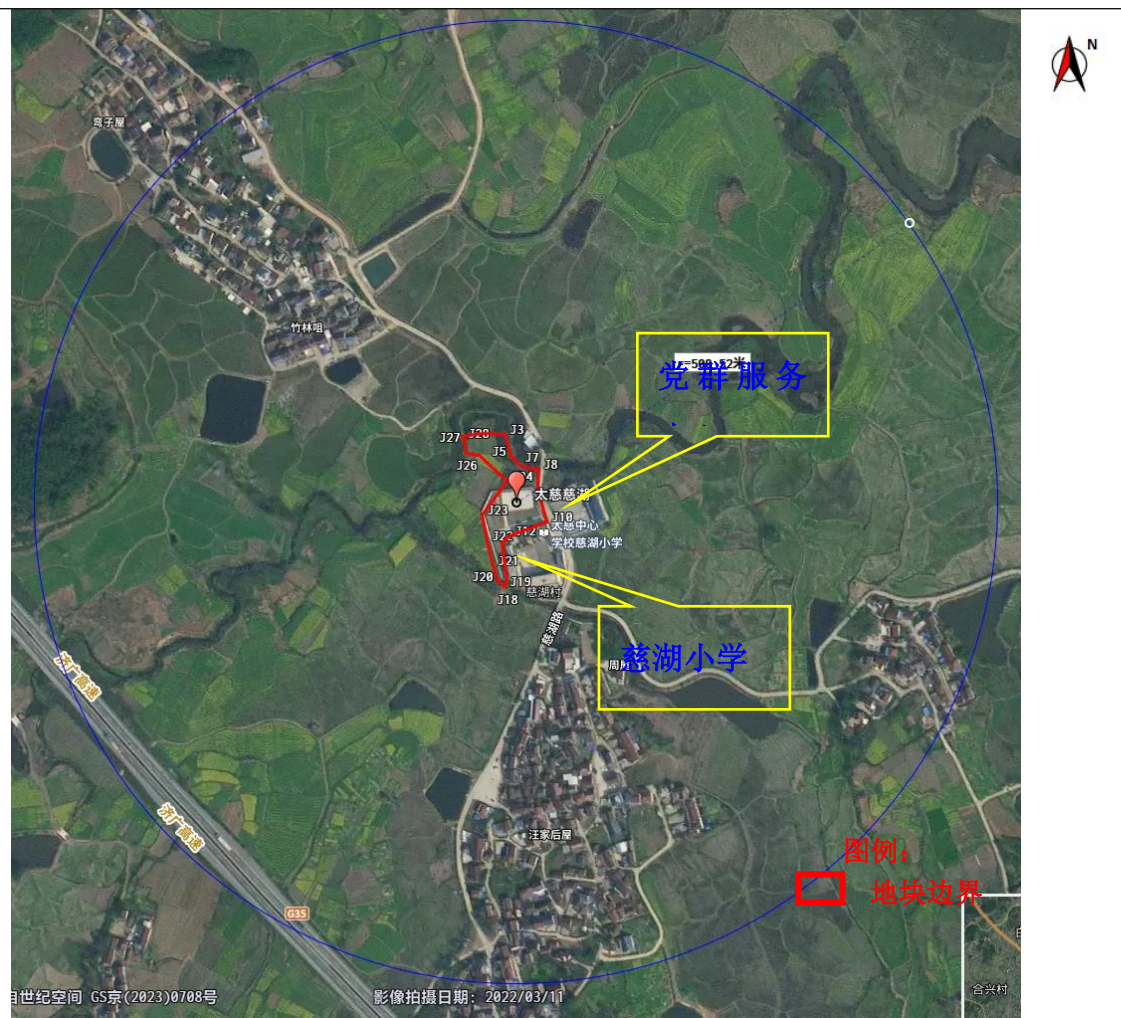


图3-9 地块500m范围历史影像

3.4.3相邻地块潜在污染源分析

本地块相邻地块及周边 500m 范围内地块历史上作为居住区、农田、党群服务中心、学校使用。历史及现状均无生产企业活动，经现场踏勘、人员访谈，相邻地块历史上无工业企业存在，没有工业生产活动，故综上所述地块周边无潜在污染源。

综上所述，调查地块受到相邻地块历史及现状用途上所产生的污染源污染的风险较低。

3.5 地块规划用途

按照《望江县太慈镇慈湖村、桃岭村村庄规划》及《建设项目用地预审与选址意见书》，调查地块规划为教育用地中的中小学，属于《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》（自然资发〔2023〕234号）中的公共管理与公共服务用地；按照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）》，中小学用地属于建设用地中第一类用地。

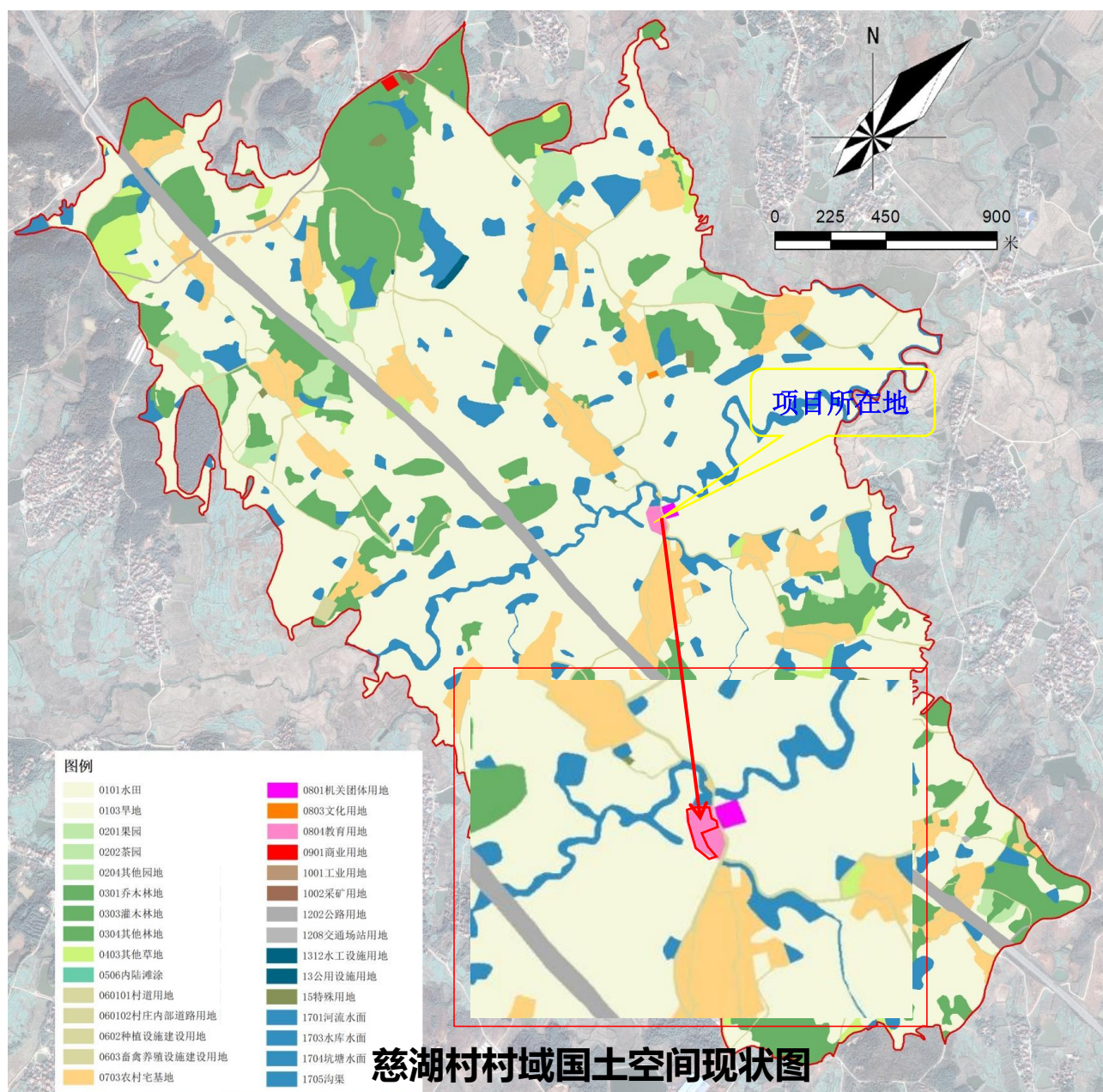


图3-10 项目在慈湖村村域国土空间现状图中位置图

4、资料分析

4.1 政府和权威机构资料收集分析

项目组成员于2月28日，先后走访了望江县生态环境分局、望江县太慈镇自然资源和规划管理所、太慈镇慈湖小学、慈湖村党群服务中心、周边居民，获取了足以支撑本次调查的资料，所获取的政府和权威机构资料及可信度评价详见表4-1：

表 4-1 政府和权威机构资料收集获取情况

资料类别	资料名称	来源
土地登记资料	慈湖小学运动场红线图	安庆市望江县发改委、
地块未来使用规划 或相关证明材料	望江县太慈镇慈湖村、桃岭村村庄规划	望江县自然资源和规划局、 望江县太慈镇自然资源和规划管理所
	建设项目用地预审及选址意见书 (用字第 340827202200007 号)	
地块利用历史	历史卫星影像	奥维地图
区域资料	区域地形、地貌及地质资料	历史资料及其他项目参考资料
	区域水文及水文地质资料	

4.2 地块资料收集分析

根据现场踏勘及对地块周边居民走访的信息得知，项目地块历史上没有过工业生产经营活动。

表 4-2 地块其他资料收集获取情况

资料类别	资料名称	来源
地块内资料	地块使用现状	现场踏勘、访谈、航拍照片
	地块历史使用情况	访谈、奥维历史影像
地块周边资料	周边土地使用现状	现场踏勘、访谈、航拍照片
	周边土地历史使用情况	访谈、奥维历史影像
	500m 范围内敏感目标	航拍照片、奥维地图

5、现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

5.1.1 现场环境描述

项目组在2月28日，赴地块现场展开踏勘调查工作。在现场踏勘过程中发现，地块一直作为农用地使用，主要作物为水稻、油菜，本地块运动场项目于2022年2月开始建设，同年建成后投入使用，地块内北部区域为空地，部分区域种植农作物，主要种植油菜，地块北侧与东北边界与周边沟渠相连。

地块内不存在工业企业，未发现有固废处理、排放、泄露状况及地下管线的分布。未发现地块内堆放废物，及槽罐泄露的痕迹，现存的土壤无异味。

表5-1 本地块现场踏勘情况一览表

地块名称	踏勘情况
慈湖小学运动场地块	1、地块内运动场与围墙部分已建成，地块内北部区域为空地，部分区域种植农作物，主要种植油菜，地块北侧与东北边界与周边沟渠相连。
	2、地块内无企业活动，无地下设备、储罐和工业污水管道等，无堆存的化学品和危险废物
	3、地块内无锅炉、变压器，现场无污染痕迹，未闻到可疑气味

5.1.2 相邻地块环境现状描述

1、场地周边环境

本次调查地块四周为耕地、居民区、道路、村委会、学校。

表5-2 相邻地块现场踏勘情况一览表

地块名称	踏勘情况	
慈湖小学运动场地块	东侧	慈湖村党群服务中心、慈湖路
	南侧	太慈慈湖小学、农田
	西侧	农田
	北侧	沟渠、农田

2、周边污染源

本地块和相邻地块上均无工矿企业和规模化养殖场。历史及现状均无生产企业活动，不涉及工业生产活动。根据人员访谈内容结合，地块周边建筑情况如下。

经分析，周边地块现状及历史不涉及工业企业生产，无潜在的工业污染源，未发现槽罐的储存、泄露、固废堆放痕迹，土壤无恶臭、化学品味、刺激性气味。对本地块造成环境影响的可能性较小，亦无其他可能造成污染的潜在工业污染源。

5.1.3 现场踏勘小结

根据本次踏勘情况，本地块内无工矿企业生产和污染痕迹，土壤无异味和异

样。本次调查地块及周边相邻地块为农田、居民区、学校、村委会，不涉及工业生产活动。本地块和相邻地块受到工业污染源污染的风险较低。

5.2 人员访谈

5.2.1人员访谈开展情况

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）的相关要求，我单位技术小组成员在2月28日-3月1日走访了望江县生态环境分局、望江县太慈镇自然资源和规划管理所、太慈镇慈湖小学、慈湖村党群服务中心、周边居民都等相关人员，进行了现场访谈，对地块及相邻地块的使用现状、利用历史、地块堆土及产排污情况、地块地下管线和填埋情况等进行了了解。

 A photograph showing two people in an office setting. One person, wearing a black jacket and a face mask, is leaning over a desk, looking at documents. Another person is seated at the desk, also looking at the documents. The desk is cluttered with papers and a small trash bin is visible on the floor.	 A photograph showing two people in an office setting. One person, wearing a black jacket and a face mask, is leaning over a desk, looking at documents. Another person is seated at the desk, also looking at the documents. The desk is cluttered with papers and a small trash bin is visible on the floor.
望江县生态环境分局	望江县太慈镇自然资源和规划管理所



图 5-1 现场人员访谈照片

5.2.2 人员访谈问题汇总

将本次访谈的问题汇总如下：

表5-3 人员访谈问题汇总表

访谈问题	廖加兴 (太慈资规所)	邓兴旺 (望江县生态环境分局)	余雷生 (太慈慈湖小学)	汪四海 (慈湖村党群服务中心)	汪根霞 (慈湖村村民)
本地块内是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？	否	否	否	否	否
本地块未来规划用途是什么？	学校	学校	学校	学校	学校
本地块历史上是否存在工业企业？	否	否	否	否	否
本地块的历史用途是什么？	农田	农田	农田	农田	农田
本地块内是否有正规或非正规的危废废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所？	否	否	否	否	否
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水等敏感用地？	是；农田、学校、幼儿园、居民区	是；农田、学校、幼儿园、居民区	是；农田、学校、幼儿园、居民区	是；农田、学校、幼儿园、居民区	是；农田、学校、幼儿园、居民区
本地块目前状态是什么？	已建成学校	已建成学校	已建成学校	学校	已建成学校
本地块周边 500 米范围内地块的历史用途是什么？	农田、居民区	农田、居民区	农田、居民区	农田、居民区	农田、居民区
本地块内的灌溉水源是什么？是否含有污水灌溉？	无污水灌溉	无污水灌溉	无污水灌溉	无污水灌溉	无污水灌溉

本地块内是否存在外来堆土？	无	否	无	无	无
本地块及周边 500 米范围内是否涉及环境污染事故？	否	否	否	否	否
本地块内是否曾闻到由土壤散发的异常气味？	否	否	否	否	否
本地块周边 500 米范围内是否有地下水井？如果有，地下水是否有异味？地下水用途？是否饮用地下水？	否	否	否	否	否
本地块是否使用农药化肥？使用的农药化肥有哪些？近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药？	否	否	否	否	否
本地块 500 米范围内是否发生过土壤或地下水污染事件？	否	否	否	否	否
本地块是否开展过土壤或农作物监测工作，是否发生超标现象？	否	否	否	否	否

5.2.3有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据对望江县生态环境分局、望江县太慈镇自然资源和规划管理所、太慈镇慈湖小学、慈湖村党群服务中心、周边居民的走访信息，得知调查地块历史用途为农田，近年来未使用过滴滴涕、六六六等难降解农药，现场踏勘地块土壤无异味、无污染痕迹。地块内不存在有毒有害物质的存储、使用和处置。历史上未发生过化学品泄漏及其它环境污染事故；未曾发生过突发环境事件，且地方管理机构也未收到相关的环境问题投诉，不存在污染物迁移。

5.2.4各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据对本地块相关主管部门、周边居民等的走访信息，调查地块内，历史上不存在工业企业，无工业三废产生，无地上和地下槽罐堆放、存贮，历史上未发生过化学品泄漏及其它环境污染事故；未曾发生过突发环境事件，且地方管理机构也未收到相关的环境问题投诉，不存在污染物迁移。

5.2.5固体废物和危险废物的处理评价

通过走访相关主管部门、周边居民等相关人员得知，慈湖小学运动场地块内不存在危险废物，现场未发现颜色异常、有异味的土壤。该地块历史上为耕地，无工业企业存在迹象，现场踏勘期间采集了地块内表层土壤进行现场检测，均未发现异常。地块周边没有污染性工业企业生产经营活动，也没有其它污染隐患，周边无工业企业潜在污染源。

5.2.6管线、沟渠泄漏评价

根据对本地块相关主管部门、周边居民等的走访信息，调查地块内，历史上不存在工业企业，无污染物排放情况出现，未发生过化学品泄露和其他环境污染事故；地块一直作为农田、耕地使用，现场无遗留管线和地下构筑物。

5.2.7其他

根据对本地块相关主管部门、周边居民等走访信息，并查阅资料比对核实，结果表明，该地块历史上不存在工业企业，未涉及工业矿业用途、规模化畜牧业养殖、有毒有害物质储存与输送。地块周边历史上未发生过突发环境事件，无明显潜在污染源。

5.3 现场土壤快速筛查

5.3.1现场土壤快速筛查检测方法

本次调查使用快速检测设备进行快速检测。检测设备包括重金属和有机物快速检测设备，本次快测使用仪器型号见表5-4。本次现场快测时间为2025年3月1日。本次调查使用PID对土壤VOCs进行快速检测，使用XRF对土壤重金属进行快速检测。

表 5-4 本次快测使用仪器型号

序号	仪器名称	型号
1	XRF检测仪	TrueX 200S
2	PID检测仪	PGM7320

仪器照片见下图。



图5-2 仪器照片

1、PID使用方法

- (1) PID开机并校准。
- (2) 现场快速检测土壤中VOCs时，用采样铲在取样相同位置采集土壤置于聚乙烯自封袋中，自封袋中土壤样品体积占1/3~1/2自封袋体积，取样后，自封袋置于背光处，避免阳光直晒，取样后在30分钟内完成快速检测。检测时，将土样尽量揉碎，放置10分钟后摇晃或振荡自封袋约30秒，静置2分钟后将PID探头放入自封袋顶空1/2处，紧闭自封袋，记录最高读数。

2、XRF使用方法

- (1) XRF开机并校准。
- (2) 将自封袋内的土壤揉碎，将XRF探头对准装入的土壤样品，按住测试按键，等待20s后，记录数据。

5.3.2现场土壤快速筛查检测布点方案

根据收集资料及现场踏勘情况，调查地块历史情况较为简单，使用历史一直为耕地，周围地块对本地环境影响较小，人类活动造成土壤污染物迁移的可能性极低。《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）及《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ 25.2-2019）仅对详细调查布点网度做要求（1600m²一个点），未对初调和第一阶段快筛做要求，安徽省也尚未出台有关技术指南或技术指引。在实际工作中，参考了《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）及《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ 25.2-2019）。结合现场实际情况，地块内中部已建运动场，地面已硬化，北部区域为空地，本次工作在北部空地区域布设 2 个点位，硬化地块边界布设 2 个点位，南部空地布设 1 个点位，共布设 6 个点位，包括 1 个对照点位；根据对照点布设原则，本次设置对照点位时，选取地块外、在一定时间内未经外界扰动的裸露土壤。采样点位布设图见图 5-3。

现场快测时间为 2025 年 3 月 1 日，布设了 6 个快速检测点位，其中地块内布设 5 个监测点位，地块外布设 1 个对照点位。进行快测时，本项目现场检测过程均根据《土壤环境监测技术规范》（HJ/T166-2004）的要求进行，确保实际采集到的土壤样品均为原地未扰动的土壤。共取得 6 件快筛样，所有土壤采样点采集 0~0.5m 深度内的样品进行快速检测（PID 和 XRF），采样深度、采样操作均已规范。

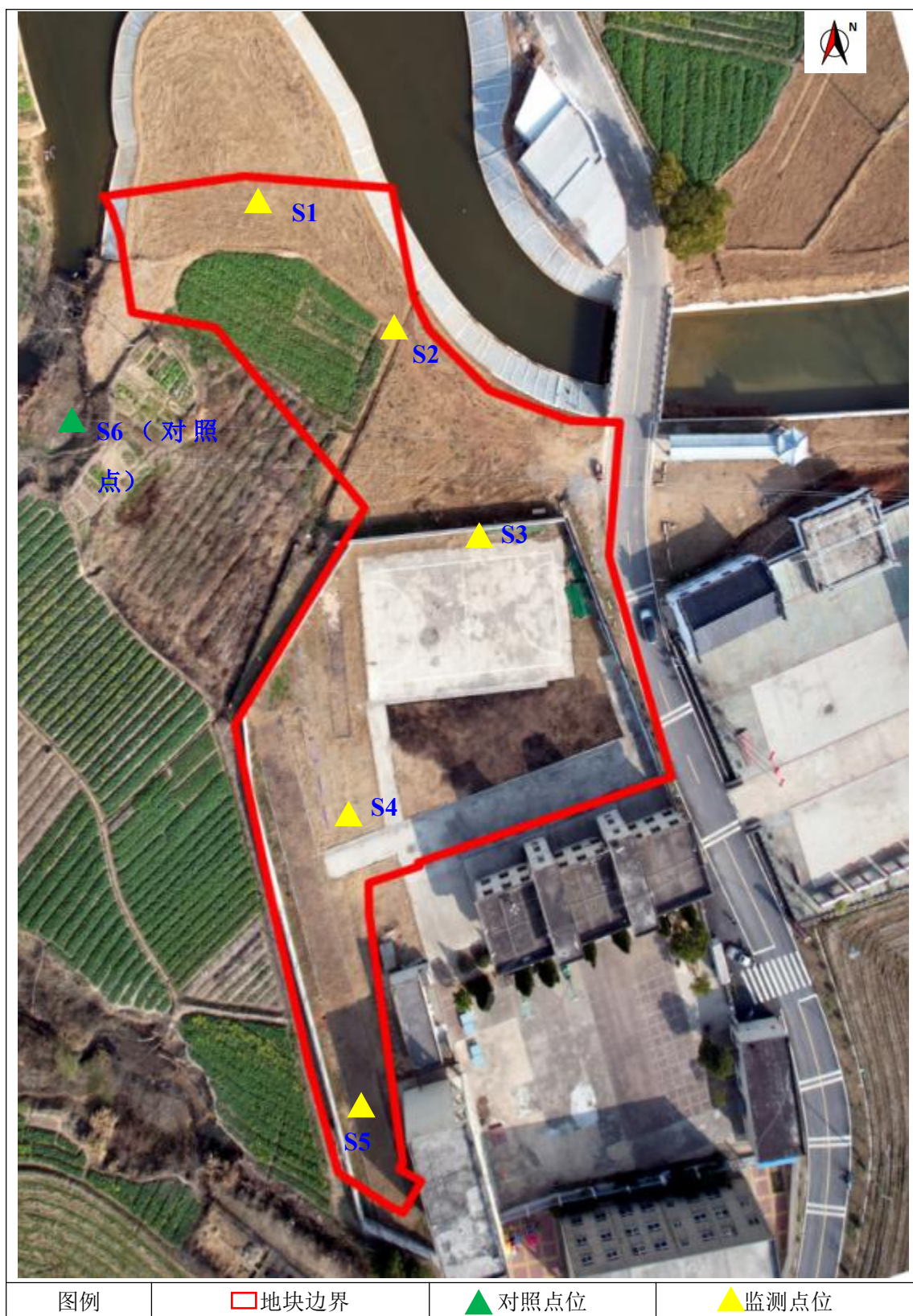


图5-3 采样点位图

5.3.3现场土壤快速检测

本次快测现场图及检测结果均拍照留痕，照片详见附件。

项目名称：慈湖小学运动场慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查	
地址：望江县太慈中心学校慈湖小学内	
编号：S1	
坐标：X：3342620.75 Y：39467349.03	
	
定位	采样
	
XRF 检测	PID 检测

图5-4现场检测图

5.3.4现场土壤快速筛查检测结果与评价

本次调查对现场的6件土壤样品进行了快速检测，快测结果见表5-5所示，重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅检测含量均小于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）第一类用地筛选值；铬、锌检测含量低于《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 44 03/T 67-2020）第一类用地筛选值。根据现场PID快速检测，各土壤点位样品中挥发性有机物检出值较低，在0~0.3ppm范围内。

表5-5 地块快速检测结果

样品编号	X	Y	深度 (m)	PID读数 (ppm)	检测项目 ^{①②} (mg/kg)							
					As (砷)	Cu (铜)	Pb (铅)	Ni (镍)	Cd (镉)	Cr (铬)	Hg (汞)	Zn (锌)
S1	3342620.75	39467349.04	0~0.5	0.0	7.89	26.101	31.886	29.942	ND	56.547	ND	38.916
S2	3342596.23	39467370.86	0~0.5	0.0	7.997	13.756	22.298	38.558	ND	54.445	ND	88.206
S3	3342571.48	39467386.25	0~0.5	0.3	12.382	15.169	27.161	34.075	ND	35.174	ND	88.571
S4	3342532.27	39467365.01	0~0.5	0.0	5.062	9.884	14.973	9.947	ND	16.135	ND	25.648
S5	3342501.45	39467362.86	0~0.5	0.0	8.936	23.226	13.542	17.098	ND	48.604	ND	53.662
S6	3342521.07	39467295.41	0~0.5	0.3	6.508	9.842	14.568	20.96	ND	55.433	ND	85.113
检出限					4	6	10	5	0.2	3	0.15	6
第一类用地筛选值					20 ^①	2000 ^①	400 ^①	150 ^①	20 ^①	1210 ^②	8 ^①	10000 ^②
ND表示未检出												
①检测项目中砷、铜、铅、镍、镉、汞采用《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）中的第一类用地筛选值												
②检测项目中铬、锌采用《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）中的第一类用地筛选值												

根据表中快筛结果，统计表中检出情况、最小值、最大值如下表。

表5-6 现场重金属检出情况

重金属	检测个数 (个)	检出个数 (个)	最小值 (mg/kg)	最大值 (mg/kg)	筛选值 (mg/kg)	最大值编号
As	6	6	5.062	12.382	20	S3
Cu	6	6	9.842	26.101	2000	S1
Pb	6	6	13.542	31.886	400	S1
Ni	6	6	9.947	38.558	150	S2
Cd	6	0	ND	ND	20	/
Cr	6	6	16.135	56.543	1210	S1
Hg	6	0	ND	ND	8	/
Zn	6	6	25.648	88.571	10000	S2

对6件土壤样品中的8种重金属进行快速检测，均检测出6种重金属，汞、镉均未检出；重金属镍、铜、砷、铅检出浓度均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值；重金属铬、锌检出浓度低于《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）第一类用地筛选值。

6、质量控制和质量保证

本项目质量控制与质量保证计划进行全过程质量控制，分为现场踏勘质量控制，人员访谈质量控制，资料收集质量控制，现场快筛质量控制。

6.1 现场踏勘质量控制

2025年2月，我单位组织技术小组对项目地块进行现场踏勘，技术小组由环境等专业技术人员组成，经验丰富。通过对现场进行仔细踏勘，及了解地块内各单元使用情况，并对地块内现状进行了拍照，采用笔记形式对相关情况进行了记录，同时对周围相关相邻地块进行了解，保证踏勘了解的信息情况真实可靠。

6.2 人员访谈质量控制

我单位组织技术小组在2025年2月对望江县生态环境分局、望江县太慈镇自然资源和规划管理所、太慈慈湖小学、慈湖村党群服务中心、周边居民进行了现场访谈。人员访谈对象均为对地块比较了解人员，为了保证人员访谈的真实性，征得被访人同意后进行了拍照，并将访谈获取的地块信息与资料收集信息进行相关性分析，确保信息的准确性。

6.3 资料收集质量控制

在本次调查中，我单位技术人员与太慈慈湖小学等相关人员积极对接，收集的资料均来自于相关上级政府部门，对资料的权威性进行辨识，并扫描留存用作附件，保证收集信息的真实性、有效性。

6.4 现场快筛质量控制

现场检测必须按照检测标准进行。现场检测前进行现场检测仪器校准或核查，检查仪器的量值溯源情况。现场检测人员参加现场检测的全过程，不得擅自中断采样过程，不得离开采样现场，完整填写现场检测记录表并签名确认。

本项目现场检测过程均符合《土壤环境监测技术规范》（HJ/T166-2004）、《地块土壤和地下水中挥发性有机物采样技术导则》（HJ 1019-2019）。

7、结果和分析

7.1 调查结果

根据上述调查结果，调查地块原为耕地，未曾作为工业企业用地。无工业固废储存、地下储罐、地下输送管道，地块内也未曾发生过化学品泄漏或其他环境污染事故。地块周边未有过污染性企业，未曾发生过环境污染事件。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源。

7.2 资料调查关联性分析

7.2.1 资料收集、现场踏勘、人员访谈的一致性分析

针对资料收集获取的信息与人员走访的信息进行比对分析，结果表明，调查地块历史用途变迁情况，人员走访信息与历史卫星图片信息一致。调查地块为耕地，该地块历史上不存在工业企业。

针对现场踏勘的信息与人员走访的信息进行比对分析，结果表明，现场踏勘与人员走访信息一致。地块内未发现颜色异常以及有异味的土壤。地块周边没有污染性工业企业生产经营活动，也没有其它污染隐患，周边无潜在工业污染源。

针对资料收集获取的信息与现场踏勘的信息进行比对分析，结果表明现场踏勘与资料收集信息一致。地块周边没有污染性工业企业生产经营活动，也没有其它污染隐患，周边无工业企业潜在污染源。

表7-1 调查资料一致性分析一览表

序号	内容	资料收集	现场踏勘	人员访谈	一致性分析
1	场地历史用途及变迁过程	地块开发前土地利用类型为耕地	地块内主要为闲置空地	地块开发前土地利用类型为耕地，地块未建设	一致： 地块历史上未存在企业
2	是否发生过化学品泄漏或其他环境污染事故	通过与相关部门对接，未查找到环境污染事故记录及环境事故投诉	地块内均未发现明显污染痕迹	未听说过有环境污染事故	一致： 未发生过环境污染事故
3	场地内是否曾见到场地内堆放外来土壤和固体废物	未查到堆放外来土壤和固体废物等记录	现场均未发现外来堆土和固体废物	未有外来堆土和固体废物	一致： 没有外来堆土和固体废物
4	场地内是否曾有暗沟、渗坑	收集到历史影像图及相关资料未发现地块内发现有暗沟、渗坑	现场均未发现有暗沟、渗坑	未听说有暗沟、渗坑	一致： 没有暗沟、渗坑
5	场地周边是否	地块周围无重污染和	地块四周为居民	没有污染性工业企	一致： 没有

	曾有重污染企业和其他可能的污染隐患	其他可能的污染隐患	区、耕地、学校等	业生产经营活动	污染企业和其他可能的污染隐患
6	场地内是否有地下管线、管道通过	收集资料显未有地下管线、管道通过	现场踏勘均未见到消防水管，雨水下水管道	未有地下管线、管道通过	一致： 没有地下管线和管道通过

7.2.2 资料收集、现场踏勘、人员访谈的差异性分析

资料收集来源均可信，资料来源于望江县自然资源和规划局、望江县太慈镇自然资源和规划管理所，资料内容差异性甚微，回答内容的差异性主要体现在有些访谈人员对部分问题不知情或不了解。

多次现场踏勘结果一致，地块内历史上未存在企业、未发生过环境污染事故、没有外来堆土和固体废物、没有暗沟、渗坑、没有污染企业和其他可能的污染隐患、没有工业地下管线和管道。

多位访谈人员的回答基本一致，回答内容的差异性甚微。

7.3 不确定性分析

土壤污染状况调查过程可能受到多种因素的影响，从而给调查结果带来一定的不确定性。影响本次土壤污染状况调查结果的不确定性因素主要包括：

（1）本次调查结果仅反映调查采样期间地块内土壤环境状况，且是基于地块现有条件和现有评价标准而做出的专业判断，未来该地块由于土地用地类型或评价标准等发生变化时，建议对现有调查结论进行评估，必要时需要重新开展地块土壤环境调查与评估。

（2）由于人为及自然等因素的影响，本报告是针对现阶段的实际情况进行的分析。如果之后地块状况有改变，可能会改变污染物的种类、浓度和分布等，进而对本次调查的准确性和有效性造成影响。

整体而言，本次调查中的不确定因素带来的影响有限，不确定水平总体可控。

8、结论和建议

8.1 结论

2025年2月，望江县太慈中心学校委托安庆质环环境检测有限公司，对慈湖小学运动场地块开展土壤污染状况调查工作。

（1）地块概况

调查地块位于望江县太慈镇慈湖小学校园内，四至范围为：东至慈湖村党群服务中心、慈湖路；西至农田，北至农田，南至太慈慈湖小学。地块占地面积为5332.54m²，约合7.999亩，地块中心坐标为E116.661255°，N30.202054°。

按照《望江县太慈镇慈湖村、桃岭村村庄规划》及《建设项目用地预审与选址意见书》，调查地块规划为教育用地中的中小学用地，属于《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》（自然资发〔2023〕234号）中的公共管理与公共服务用地；按照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018），教育用地（0804）属于建设用地中第一类用地。

（2）污染识别

根据相关资料分析，调查地块历史上主要为耕地，无工业企业存在。现场踏勘结果：地块内主要为闲置空地，地块内未发现污染痕迹，地块内无异味；地块周边500m区域主要为居民区、耕地、工业企业、娱乐用地、村委会、学校等。本地块周边历史上未涉及规模化养殖、有毒有害物质储存与输送，未涉及固废堆放与倾倒、固废填埋等，未存在其它可能造成土壤污染的情形。经访谈了解到本地块历史及现状均无重点排污企业。地块周边没有污染性工业企业生产经营活动，也没有其它污染隐患，周边无工业企业潜在污染源。

本次现场快测共布设6个土壤快筛点位，地块内布设5个监测点位，地块外布设1个对照点位。现场采用快速检测设备（XRF、PID）对地块进行土壤快速检测，快筛样品为表层土（0-50cm），对5件土壤样品中的8种重金属进行快速检测，均检测出6种重金属，汞、镉未检出；重金属镍、铜、砷、铅检出浓度均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值；重金属铬、锌检出浓度低于《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）第一类用地筛选值。根据现场PID快速检测，各土壤点位样品中挥发性有机物检出值较低，均在0~0.3ppm范围

内。

通过人员访谈、现场踏勘证实地块的使用情况，地块内不存在潜在的污染源，地块及周边区域未发生过环境污染事件。

（3）调查结果

根据上述调查结果，调查地块原为耕地，调查地块未曾作为工业生产企业用地，无工业固废储存、地下储罐、地下输送管道，地块 500m 范围内不涉及企业生产活动，对本次调查地块产生的影响较小。综合以上资料，地块内不存在潜在污染源，调查地块不属于污染地块。

通过第一阶段资料收集、现场踏勘、人员访谈及现场快速检测，土壤中污染因子均未超出相应筛选值（标准值），调查确认调查地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源。综上所述，**本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。**

8.2 建议

结合调查结果和地块规划用途以及目前地块现状，提出以下建议。

（1）该调查地块规划用地类型为公共管理与公共服务用地，因地块建设完成，在学校运营期间应保护调查地块不被外界人为环境污染，并做好本地块水土保持工作，控制该地块保持现有的良好状态，避免外来固废倾倒、废水偷排等产生外源污染。

（2）建议做好对地块内土壤的日常维护，制定相关的管理制度，规范作业，减少学校运营过程中造成的污染，切实履行好污染防治和环境保护的职责，执行有关环境保护法律、法规、标准要求，预防场地环境污染，维持场地土壤环境质量良好水平。

望江县生态环境保护委员会办公室

望环委办函〔2025〕1号

关于对建设项目用地依法开展土壤污染状况调查的督办函

县教育局：

我办曾于2023年7月20日发出《关于交办望江县开展土壤污染状况调查地块清单的通知》（望环委办〔2023〕23号）（附件1），要求你单位督促相关单位对建设用地依法开展土壤污染状况调查等工作。但直到2024年10月份，中央第二生态环境保护督察组在下沉安庆进行第三轮生态环境保护督察时，发现你单位对建设项目划拨地块清单（2022-2024年）（附件2）内的7宗地块并未依法开展土壤污染状况调查。该行为违反了《中华人民共和国土壤污染防治法》第五十九条第二、三款“用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查”的规定。

按照《中华人民共和国土壤污染防治法》第九十四条第一款第（一）项之规定，或将承担“责令改正，处二万元以上二十万以下的罚款；拒不改正的，处二十万以上一百万以下的罚款，并委托他人代为履行，所需费用由土壤污染责任人或者土地使用权人承担；对直接负责的主管人员和其他直接责任人员处五千元以上二万元以下的罚款”的法律责任。

请你单位尽快督促各地块土壤污染责任人或土地使用权人按规定于2025年3月底之前依法完成交办事项。逾期未完成，我将移交县生态环境保护综合行政执法大队，并依法依规予以查处。

联系人：邓兴旺 联系电话：13966633125

邮箱：2234463544@qq.com

附件：1.《关于交办望江县开展土壤污染状况调查地块清单的通知》

2. 望江县教育局建设项目规划地块清单(2022-2024年)

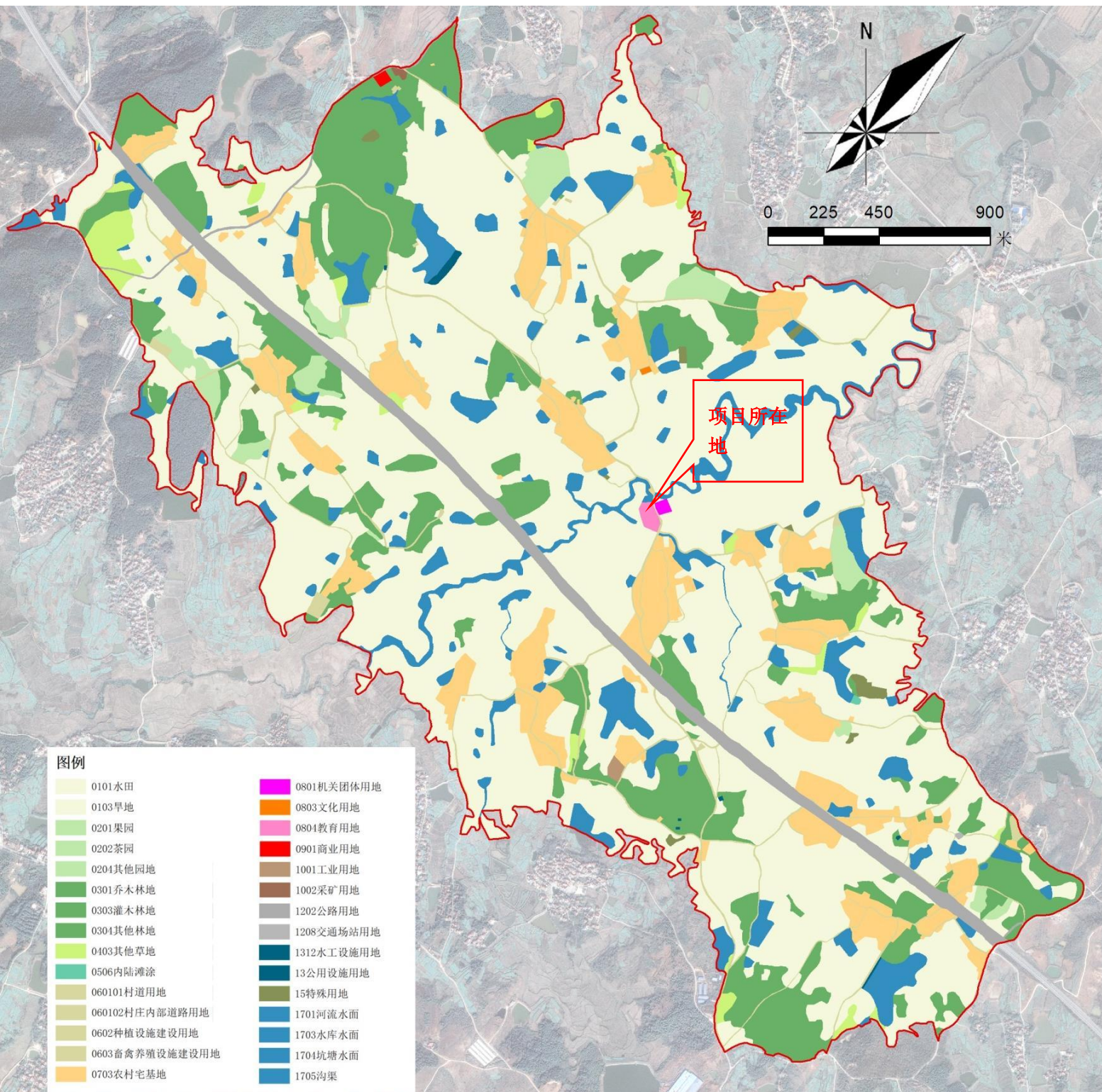
望江县生态环境保护委员会办公室

2025年1月7日

报：安庆市生态环境局

抄：望江县自然资源和规划局、安庆市望江县生态环境分局、安庆市望江县生态环境保护综合行政执法大队

望江县太慈镇慈湖村村庄规划图



望江县太慈中心学校慈湖小学 运动场工程

项目建议书

太慈中心学校

二〇一六年三月



一、学校现状情况

慈湖小学坐落在慈湖村境内，村级公路从学校门前通过。由原来的白林、凤凰、许冲、桥店、照直等五所小学合并而成，于 2002 年 10 月搬迁进新校舍。慈湖小学目前占地面积 4500 平方米。建筑面积 700 平方米。学区覆盖人口约 5000 人左右，服务半径 3 千米。慈湖小学现有 6 个教学班级，学生数 116 名，教职员工 13 人，是一所村级完全小学。慈湖小学目前有教学楼 2 幢，学生篮球场一个，拥有容纳 100 余名学生就餐的学生食堂。食堂内有相关配套设施如冰箱、消毒柜、切菜机等。该食堂于 2012 年 9 月正式投入使用。校园内绿化良好，有绿化带以及各种绿化苗木约 50 余棵。

二、项目建设的必要性

慈湖学区覆盖人口约 5000 人左右，服务半径 3 千米。慈湖小学现有 6 个教学班级，学生数 116 名，是一所村级完全小学。

在加强学校基础设施建设，不断提高办学条件，大力推进素质教育发展，全面实施课程的过程中，学校现有条件面临客观困难。学校没有满足教学需求的运动场，学生阳光体育锻炼、大课间体育活动以及体育与健康课程的实施等都难以正常开展，因此，学校急需建设满足教学需求的运动场，为课程的全面实施以及学生的全面发展提供良好的条件。

三、项目建设依据

结合望江县太慈镇集镇建设总体规划，根据望江县

2014-2018“薄弱学校改造计划”安排精神，实施该项目工程建设。

四、项目建设的主要内容

项目的主要内容是在2016年新建1000平方米的运动场和100米围墙，计划总投资15万元，资金来源为2015年改薄专项资金和2016年县级资金。

五、项目工程实施与管理

按照省教育厅规定的要求，项目实施实行“五统一”、严格按照建设工程有关条例和法律法规实施。规划、勘探、设计、招投标规范运作，项目施工实行监理监督制、法人负责制、工程质量承包制和终身负责制。

六、项目效益分析

该项目工程竣工后，可以解决学生阳光体育运动、课间体育锻炼以及体育课程实施等客观困难，且极大地改善我校办学条件，更是解决了我学区燃眉之急，该项目的建设具有良好的社会效益。

中华人民共和国

建设项目

用地预审与选址意见书

用字第 340827202200007 号

根据《中华人民共和国土地管理法》《中华人民共和国城乡规划法》和国家有关规定，经审核，本建设项目符合国土空间用途管制要求，核发此书。



核发机关 望江县自然资源和规划局

日期 2022-02-25



基 本 情 况	项 目 名 称	望江县太慈中心学校慈湖小学运动场建设项目
	项 目 代 码	2020-340827-83-01-013748
	建设单位名称	望江县太慈中心学校
	项目建设依据	发改函【2016】40号
	项目拟选位置	望江县太慈镇慈湖小学校园内
	拟用地面积 (含各地类明细)	5333.0m ²
	拟建设规模	1000平方米运动场及围墙工程。
附图及附件名称 1、项目勘测定界图； 2、省政府用地批复。		

遵守事项

- 一、本书是自然资源主管部门依法审核建设项目用地预审和规划选址的法定凭据。
- 二、未经依法审核同意，本书的各项内容不得随意变更。
- 三、本书所需附图及附件由相应权限的机关依法确定，与本书具有同等法律效力，附图指项目规划选址范围图，附件指建设用地要求。
- 四、本书自核发起有效期三年，如对土地用途、建设项目选址等进行重大调整的，应当重新办理本书。

国有建设用地交地确认书

根据国有建设用地使用权出让合同/划拨决定书（合同号/划拨决定书电子监管号 3408272022A00209），望江县太慈中心学校（受让方）取得了宗地编号 2022-10 的国有建设用地使用权。

望江县自然资源和规划局会同太慈镇人民政府（交地方）于 2022 年 5 月 8 日已将该宗地实际交付给望江县太慈中心学校（受让方），望江县太慈中心学校（受让方）同意接受。

本确认书一式肆份，望江县太慈中心学校（受让方）执贰份，太慈镇人民政府执壹份，望江县自然资源和规划局（交地方）执壹份。

特此确认。

交地方：望江县自然资源和规划局

望江县太慈镇人民政府

受让方：望江县太慈中心学校

签收人：徐达国

签收日期：2022.05.08.

注：若无电子监管号，则为合同号

人员访谈记录表格

地块名称	慈湖小学运动场地块
访谈日期	2025.2.28
访谈人员	姓名: 王丽 联系电话: 18815611708 单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☒环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☐业主单位 ☐周边企业 姓名: 王丽 年龄: 51岁 职业: 机关单位工作人员 单位: 安义县自然资源局 联系电话: 13966633115
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么?
	无
	本地块未来规划用途是什么?
	学校
	本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 农田
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所?
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是, 具体位置在哪里)
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? ☐是 ☐否 ☐不了解(若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?) 学校
	本地块目前状态是什么? 学校

	本地块周边 500 米范围内地块的历史用途是什么? 农田 居住区
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无
	本地块内是否存在外来堆土? 无
	本地块及周边 500 米范围内是否涉及环境污染事故? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是,事故类型是什么?) 本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 无
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件? 无
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象? 无
	其他问题:
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	慈湖小学运动场地块
访谈日期	2025.2.28
访谈人员	姓名: 王丽 联系电话: 18815611708 单位: 质环.
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☒资规部门管理人员 ☐业主单位 ☐周边企业 姓名: 王开兴 年龄: 46 职业: 单位: 联系电话: 13866089800
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么? 无 本地块未来规划用途是什么? 号教. 本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 农田 本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 具体位置在哪里) 本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? ☐是 ☐否 ☐不了解(若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?) 蔬菜 本地块目前状态是什么? 号教.

	本地块周边 500 米范围内地块的历史用途是什么? 农业 居民区
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无
	本地块内是否存在外来堆土? 无
	本地块及周边 500 米范围内是否涉及环境污染事故? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是,事故类型是什么?) 本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 无
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件? 无
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象? 无
	其他问题:
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	慈湖小学运动场地快		
访谈日期	2025.2.28		
访谈人员	姓名: 王丽	联系电话: 18815611708	单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☒业主单位 ☐周边企业 姓名: 周留生 年龄: 57 职业: 单位: 联系电话: 18130599101		
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么?		
	无		
	本地块未来规划用途是什么?		
	学板		
	本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 农田		
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 具体位置在哪里)		
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? ☐是 ☐否 ☐不了解(若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?) 水稻, 油菜			
本地块目前状态是什么?			
已建成学板			

	本地块周边 500 米范围内地块的历史用途是什么? 农田、居民区
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无
	本地块内是否存在外来堆土? 无
	本地块及周边 500 米范围内是否涉及环境污染事故? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是,事故类型是什么?) 本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 无
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件? 无
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象? 无
	其他问题:
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	慈湖小学运动场地块		
访谈日期	2025.2.28		
访谈人员	姓名: 王丽	联系电话: 王丽	单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☐周边居民 ☒村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☐业主单位 ☐周边企业 姓名: janzhi 年龄: 54 职业: 单位: 太慈湖镇太慈湖村 联系电话: 18805562607		
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么?		
	无		
	本地块未来规划用途是什么?		
	学校		
	本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 农田		
访谈问题	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是, 具体位置在哪里)		
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? ☐是 ☐否 ☒不了解(若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?) 油菜		
访谈问题	本地块目前状态是什么?		
	学校		

	本地块周边 500 米范围内地块的历史用途是什么? 农田, 居民区
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无
	本地块内是否存在外来堆土? 无
	本地块及周边 500 米范围内是否涉及环境污染事故? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是, 事故类型是什么?) 本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 无
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件? 无
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象? 无
	其他问题:
感谢您对本次调查工作的支持!	

太慈慈湖

人员访谈记录表格

地块名称	慈湖小学运动场地块
访谈日期	2025.2.28
访谈人员	姓名: 王丽 联系电话: 18815611708 单位: 质环
受访人员	受访对象类型: ☐原土地使用者 ☒周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☐业主单位 ☐周边企业 姓名: 汪根贵 年龄: 62 职业: 单位: 联系电话: 139 6690 4224
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史, 如果有, 投诉类型是什么?
	无
	本地块未来规划用途是什么?
	学校
	本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 企业名称是什么?) 起止时间: 年至 年 企业名称: 若选否, 本地块历史用途是什么?若是农田, 则种植作物是什么? 农田
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐是 ☒否 ☐不了解(若选是, 具体位置在哪里)
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? ☐是 ☐否 ☒不了解(若选是, 敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田, 种植农作物类型是什么?) 水稻, 油菜
	本地块目前状态是什么?
	已成学校

	本地块周边 500 米范围内地块的历史用途是什么? 农田, 居民区
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无
	本地块内是否存在外来堆土? 无
	本地块及周边 500 米范围内是否涉及环境污染事故? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不了解(若选是, 事故类型是什么?) 本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井, 如果有, 地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? ☐ 是 ☐ 否 ☐ 不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 无
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件? 无
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作, 是否发现超标现象? 无
	其他问题:
感谢您对本次调查工作的支持!	

XRF/PID 日常校准记录

项目名称	慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查				日期	2025.03.01	
委托单号	/				校准人员	陈耀	
设备名称	型号	设备编号	操作条件	校准方式	验证		备注
					标准样品值	代表读数	
☐ XRF 检测仪	Truax 2005	/	☐ 良好 ☐ 异常	☒ 仪器自检 ☐ 其他	系统正常 100% 且其他		
☐ PID 检测仪	PGM 7320	/	☒ 良好 ☐ 异常	零点校正： ☐ 环境空气 ☒ 活性炭管 扩展校正： ☒ 1000 ppmV, 异丁烯	1000 (ppm)	99.2 (ppm)	偏差应≤4%

审核人：徐平

审核日期：2025.03.01

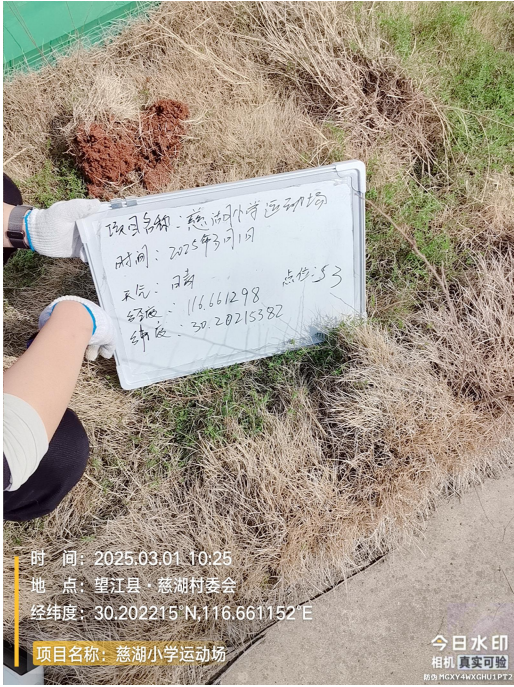
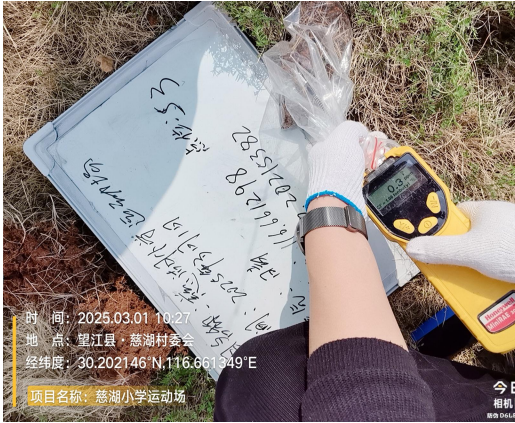
采样/检测时间: 2025.03.07

审核人：

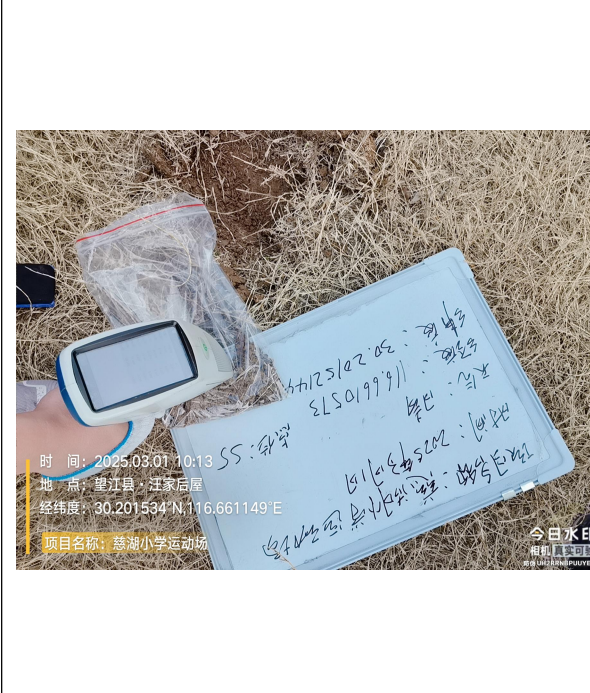
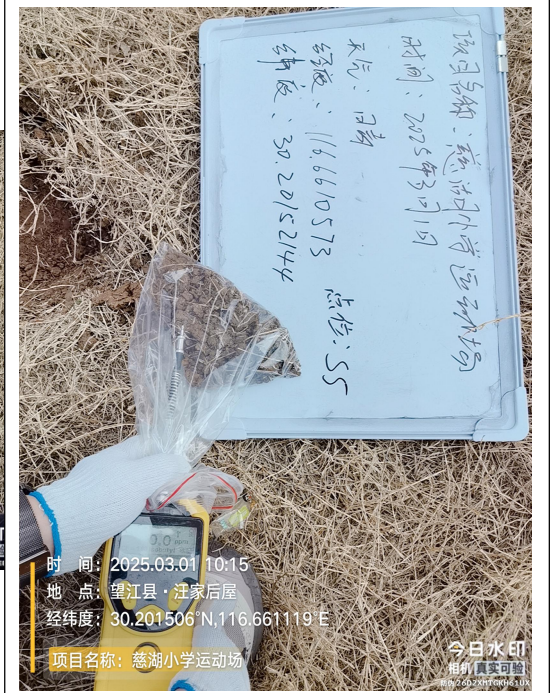
徐一平

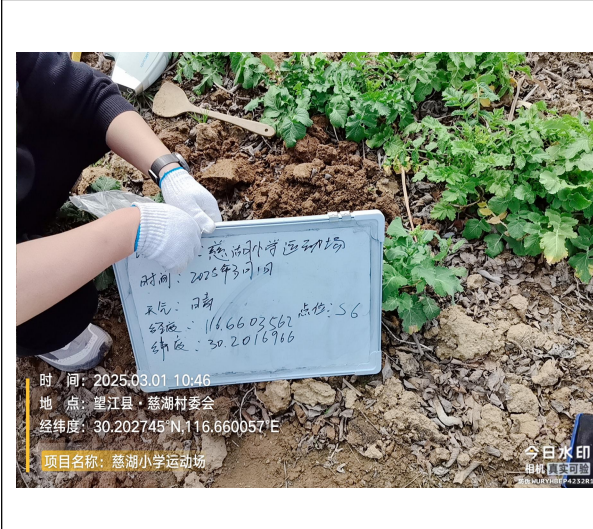
项目名称：慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查	
地址：望江县太慈镇慈湖小学校园内	
编号:S1	
坐标：X:3342620.75 Y:39467349.04	
 时间：2025.03.01 10:39 地点：望江县·竹林嘴 经纬度：30.203323°N,116.660599°E 项目名称：慈湖小学运动场	 时间：2025.03.01 10:40 地点：望江县·竹林嘴 经纬度：30.202633°N,116.660749°E 项目名称：慈湖小学运动场
定位	采样
 时间：2025.03.01 10:40 地点：望江县·竹林嘴 经纬度：30.202632°N,116.660787°E 项目名称：慈湖小学运动场	 时间：2025.03.01 10:42 地点：望江县·竹林嘴 经纬度：30.202629°N,116.660794°E 项目名称：慈湖小学运动场
XRF 检测	PID 检测

项目名称：慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查	
地址：望江县太慈镇慈湖小学校园内	
编号:S2	
坐标：X:3342596.23 Y:39467370.86	
	
定位	采样
	
XRF 检测	PID 检测

项目名称：慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查	
地址：望江县太慈镇慈湖小学校园内	
编号:S3	
坐标：X:3342571.48 Y:39467386.25	
 时间: 2025.03.01 10:25 地 点: 望江县·慈湖村委会 经纬度: 30.202215°N,116.661152°E 项目名称: 慈湖小学运动场 今日水印 相机 真实可信 B6A9CXY4NXC8U1PT2	 时间: 2025.03.01 10:26 地 点: 望江县·慈湖村委会 经纬度: 30.202181°N,116.661320°E 项目名称: 慈湖小学运动场 今日水印 相机 真实可信 B6A9CXY4NXC8U1PT2
定位	采样
 时间: 2025.03.01 10:26 地 点: 望江县·慈湖村委会 经纬度: 30.202169°N,116.661325°E 项目名称: 慈湖小学运动场 今日水印 相机 真实可信 B6A9CXY4NXC8U1PT2	 时间: 2025.03.01 10:27 地 点: 望江县·慈湖村委会 经纬度: 30.202146°N,116.661349°E 项目名称: 慈湖小学运动场 今日水印 相机 真实可信 B6A9CXY4NXC8U1PT2
XRF 检测	PID 检测

项目名称：慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查	
地址：望江县太慈镇慈湖小学校园内	
编号:S4	
坐标：X:3342532.27 Y:39467365.01	
时 间：2025.03.01 10:19 地 点：望江县·慈湖村委会 经纬度：30.201743°N,116.661118°E 项目名称：慈湖小学运动场	时 间：2025.03.01 10:21 地 点：望江县·慈湖村委会 经纬度：30.201827°N,116.661057°E 项目名称：慈湖小学运动场
定位	采样
时 间：2025.03.01 10:21 地 点：望江县·慈湖村委会 经纬度：30.201772°N,116.661067°E 项目名称：慈湖小学运动场	时 间：2025.03.01 10:22 地 点：望江县·慈湖村委会 经纬度：30.201785°N,116.661014°E 项目名称：慈湖小学运动场
XRF 检测	PID 检测

项目名称：慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查	
地址：望江县太慈镇慈湖小学校园内	
编号:S5	
坐标：X:3342501.45 Y:39467362.86	
	
定位	采样
	
XRF 检测	PID 检测

项目名称：慈湖小学运动场地块土壤污染状况调查	
地址：望江县太慈镇慈湖小学校园内	
编号:S6	
坐标：X:3342521.07 Y:39467295.41	
	
定位	采样
	
XRF 检测	PID 检测